

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1992. szeptember 23-ai
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 177/1992. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 178/1992. Kvt. határozatot /12. oldal/
- a 179/1992. Kvt. határozatot /13. oldal/
- a 180/1992. Kvt. határozatot /14. oldal/
- a 181/1992. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 182/1992. Kvt. határozatot /20. oldal/
- a 183/1992. Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 184/1992. Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 185/1992. Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 186/1992. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 187/1992. Kvt. határozatot /26. oldal/
- a 188/1992. Kvt. határozatot /27. oldal/
- a 11/1992. Ör. sz. RENDELETET /30. oldal/
- a 189/1992. Kvt. határozatot /41. oldal/

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 1992. szeptember 23-án 14 órakor kezdődött képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a "Hajduszoboszló" c. lap mb. főszerkesztője, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Kovács M. Ilona adócsop. vezető, Varga Imre okt., műv. csop. vezető, Pinczésné Loós Vilma közgazd. csop. vezető, Dr. Erdei Péterné jegyző-könyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésre késve érkezett Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Stach Ferenc a harmadik napirend tárgyalás közben, Dr. Papp Jenő a negyedik napirend tárgyalása előtt, Sári Csaba a negyedik napirend tárgyalása közben, B. Nagy Gyula a második napirend tárgyalás közben érkezett meg a testületi ülésre. Dr. Joó Zoltán a hetedik napirendi pont tárgyalásánál eltávozott a testületi ülésről és a második napirend tárgyalásakor érkezett vissza.

Kigyós József: a napirendek ismertetése előtt tájékoztatta a képviselőket az Országos Független Cigány Szervezeti és Érdekvédelmi Szervezete helyi csoportjának leveléről, melyben a megalkulásukról adnak tájékoztatást, illetve irodaigényükről. Bemutatta a helyi szervezet képviselőit, akik közül Gallyas István kért szót.

A képviselők egyhangulag egyet értettek azzal, hogy Gallyas István rövid tájékoztatót adjon a szervezetről.

Gallyas István tájékoztatást adott szervezetük célkitűzéséről, a kisebbségek érdekeit kívánják képviselni, nem csupán a helyi cigányságét. Kérte a testület támogatását munkájukhoz. Bemutatta a helyi szervezet ügyvezető titkárát Jónás Ferencet és a szervező titkárát, Bakó Sándornét.

Kigyós József: ígéretet tett, hogy a polgármesteri hivatal a szervezet helyiség igényét megvizsgálja és javaslatot fog tenni az elhelyezésre.

Kérdést Badics András tett fel, melyre Gallyas István válaszolt.

Kigyós István: javasolta, hogy a testület támogassa a szervezetet a működésükhöz szükséges irodát biztosítsák.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Jegyzőkönyvhitelesítők: Kulics Sándorné és Tóth Lajos.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását javasolta azzal, hogy kilencedik napirend egyebek legyen, s az ülés végén kapjanak azok szót, akik az elmúlt testületi ülésen néhány percet kértek.

Dóró László: igényt tartott a 2 percre.

Váradi Ferenc nem tartott igényt rá.

Cs.Nagy Zoltán nem tartott igényt rá.

Badics András: problémaként vetette fel, hogy az elmúlt héten kimondottan azért jött vissza Hajdusoboszlóra, mert arról volt szó, hogy szeptember 17-én ülés lesz. Erre nem lett ülés, most azért jöttek vissza, mert tudják, hogy komoly, fajsúlyos napirendek vannak. Nem tudja, mennyire volt indokolt az, hogy a múlt héten elmaradt, és most szerdai napra tették az ülést. Javasolta, hogy a 4-es napirendet tegyék el a végére, mert nem olyan fontos. A költségvetés első napirend, a 2. napirend a bizottságok kérdése legyen. Harmadikként szerepeljenek a vagyonszámvételi ügyek, a többit úgy sorolják, hogy 8 órakor fejezzék be az ülést.

Varga Imre javasolta, hogy a 6. napirendet - az intézményvezetők béremelésével kapcsolatos előterjesztést - a testület későbbi ülésen tárgyalja, mert a bizottság nem tudta megtárgyalni.

Váradi Ferenc: napirendi javaslata volt: a Major u. 6-8. sz. alatti önkormányzati bérlakások eladását vegyék fel, mivel ígéretet tettek rá, hogy az öt év elteltével szeptemberi ülésen ezt tárgyalni fogják. Ez külön anyagot nem igényel, a szabályozás megvan, csak egy döntést kell hozni és mehet az értékelés, az eladás a régi szabályok szerint.

Tamássy Ferenc a költségvetési előterjesztés bizottsági megtárgyalásával kapcsolatban tett fel kérdést.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy a 2. napirendet is később tárgyalja a testület a következő ülésen.

Varga Imre: nem volt kifogása a későbbi időpontban történő tárgyalás ellen, bár a bizottság megtárgyalta, s ez a képviselőtestület kérése volt.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi, népjóléti bizottsághoz benyújtott fellebbezéseket szeretné a testület elé terjeszteni.

Dr.Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, hogy ne a vita előtt döntsék el, meddig lehet eljutni. Nem jó megoldás, hogy előterjesztéseket más időpontban való megtárgyalásra eltolnak. A testületi ülés szeptember 17-i idejéről volt szó, de a költségvetési beszámoló nem készült el. Szerdai napra azért tették az ülést, mert csütörtökön négy képviselő elutazik, s a távollétük döntésképtelenséget idézhetett volna elő. Bejelentette, hogy október 8-án lesz a következő ülés, s kérte, hogy a Major utcai lakások elidegenítésében írásos előterjesztés után akkor döntsön a testület. Van egy szabályozás az előterjesztések rendjére, s ²⁻ szerint kell előkészíteni. A költségvetést a PEB nem tárgyalta meg, mert nem volt határozatképes, három külső tag volt jelen. Kérte, hogy az információs koncepciót tárgyalja a testület a mai ülésen, mert október 8-án nem lesz itt a testületi ülésen.

Tamássy Ferenc: javasolta az első napirend elhalasztását az október 8-i ülésre.

A képviselők 9 igen szavazattal, kettő ellenében, és két tartózkodás mellett az első napirend október 8-ra történő elhalasztásával egyet értettek.

Badics András: az ülés végén 1,5-2 percet kért.

Kabai Tibor: ő is kért az ülés végén 1 percet.

Váradai Ferenc: kérte, hogy az elhangzott javaslatával kapcsolatban döntsön a testület.

Kigyós József: 9. napirendként fel lehet venni a Major u. 6-8. sz. alatti lakások értékesítését.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy előkészítés után kerüljön a testület elé. A korábbi értékesítések sem fejeződtek még be. Letelt az öt év, de nem lehet gond, hogy 1 vagy 2 hét múlva kerül értékesítésre kijelölésre.

Kigyós József: sürgősségi indítvánnyal tárgyalhatja a testület, 13 igen szavazat szükséges hozzá.

Váradai Ferenc: visszavonta javaslatát azzal, hogy az október 8-i testületi ülésre legyen előkészítve.

Dr. Joó Zoltán: szavazzanak arról, hogy a következő testületi ülés napirendje legyen.

Kigyós József: nincs értelme a szavazásnak, mert a következő testületi ülés napirendjét most megszavazni felesleges!
A meghívóban meghirdetett napirendet vagy elfogadja a testület, vagy nem.

Katona Tiborné: lenne majd egy kis mondanivalója, ami kapcsolódik a bizottságokhoz.

Dr. Joó Zoltán: a polgármesteri beszámoló keretében a polgár-
védelmi bázissal kapcsolatos ügy fejleményeiről tájékoztatást
adna.

A képviselők egyhangulag elfogadták a módosított napirendet:

NAPIREND:

1./ Előterjesztés a bizottságok részletes feladat- és hatáskörének meghatározására, a bizottsági struktúra átszervezésére.

Előadó: jegyző

2./ Vagyonátvételi ügyek.

Előadó: jegyző, főmérnök

3./ Javaslat a nevelési- oktatási intézmények vezetőinek megbízása és az intézményvezetői állás betöltésével kapcsolatos pályázati eljárásra.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

4./ Hajduszoboszló város Önkormányzata információs stratégiájának meghatározása.

Előadó: jegyző

5./ Előterjesztés a közjegyző elhelyezésével kapcsolatos képviselőtestületi állásfoglalásra.

Előadó: jegyző

6./ Játékkaszinó pályázat kiírásával történő egyetértésre előterjesztés.

Előadó: jegyző

7./ Fellebbezések.

Előadó: egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke

8./ Polgármesteri beszámoló, egyebek.

Kigyós József: a napirendek megtárgyalása előtt Lőrincz Lászlónak, a pénzügyi iroda vezetőjének adott szót.

Lőrincz László: elmondta, hogy bizonyára minden képviselőnek tudomása van lemondásának beadásáról. Ugy érezte, hogy ehhez magyarázattal tartozik. Könnyebb helyzetben lett volna, ha azt mondja, hogy gazdasági szférában ennek a fizetésének a dupláját is meg tudja keresni, vagy hivatkozott volna arra, hogy Szoboszlóra a kijárási napi 4 órájába kerül. Nem ez az oka a bejelentésének, hogy el kíván menni. Ugy döntött, hogy elmegy azért, mert felül kellett vizsgálnia az itteni ténykedését, az eddigi, önkormányzat - polgármesteri hivatal közötti együttműködést. Az a megállapítás erősödött meg benne, hogy a képviselőtestület és a hivatal között nincs meg az a városérdekében szükséges együttműködés, ami szükséges lenne ahhoz, hogy tényleg a város érdekében közösen tudjanak tevékenykedni. Ugy érezte, hogy a szakmai munka és a szakmai érvek egyre kevésbé jutottak nyilvánosságra, egyre több volt a képviselőtestületi üléseken az olyan döntés, ami nem igazán várospolitikai érdekekből született, inkább személyi, egyéni érdekek motiváltak. Azt látta, hogy sok testületi ülés úgy zajlik le, néhány képviselő nem készül fel kellő képpen a tárgykörből, és ezért következhet be olyan döntés, hogy néhány ember véleményét, mint kompetens személyét a testület magáévá teszi. Ebből alakulhatnak ki olyan döntések, amelyek nem a város érdekét szolgálja és a dolgokat nem viszi előre. Hogy ez a helyzet hogyan alakulhatott ki, lehetne elemezni. Olyan döntésekre gondolt, amelyekkel azóta sem tudott azonosulni, pl: a Bocskai SE-vel kapcsolatos dolgok, Boker Kft. ügye. Eddig garanciát látott az önkormányzat gazdaságos működésének biztosítására. Az 1993. évre már születtek olyan döntések, amelyek komolyan veszélyeztetik az önkormányzat 1993. évi működését. Jóváhagyott céltámogatásokra, sportcsarnok építésére gondolt. Ilyen gazdasági környezetben, ilyen költségvetési struktúra mellett ez kockázatos dolog volt.

Az önkormányzatnak a működés biztosítását kell elsődlegesnek tekintenie, és nem szabad olyan dolgokba bele mennie, ami a stabilitást veszélyezteti.

A tavalyi évben elkezdődött az intézmények felülvizsgálata, ebben nem sikerült előre lépni. Közgazdasági téren amit lehetett megcsináltak, elkészítettek egy komplex vizsgálati anyagot. Nem találtak olyan kirívó dolgokat, amelyek indokolták volna az intézmények autonómiájába a beleszólást. Meggyőződése az, hogy Hajduszoboszló vonatkozásában kiemelkedő az intézményekre fordított összeg. Az intézmények oktatási felülvizsgálata nem történt meg, amit követhetne egy racionális elosztási rendszer. Az intézmények jövő évi bér és TB kiadása majdnem annyi lesz, mint az idei évi teljes működési kiadás. Ha figyelembe veszik a céltámogatásokat, akkor már látható, hogy az 1993. évi költségvetés nehéz lesz.

Kigyós József: pályáztatunk ismét, lesz-e pályázó, majd kiderül.

Badics András: sajnálkozását fejezte ki, hogy Lőrincz László elmegy. A helyi adók kérdése sem úgy történt, ahogy elképzelte. Nem kívánt bele menni, hogy 19 képviselő hibája vagy nem. Javasolta a testületnek, hogy határozatban köszönjék meg Lőrincz László eddigi munkáját. Ugy érezte, nagy veszteség lesz. Javasolta, hogy bucsuzóul egy bizonyos összeget jutalomként adjanak. Saját maga nevében is megköszönte Lőrincz László munkáját.

Dóró László: sajnálta, hogy pont a legjobb szakemberek hagyják itt az önkormányzatot. Földesi Jánosra is gondolt, meg a jogtanácsosra is. Gondolkozzanak el azon, ha a legjobb szakemberekkel nem tudnak együtt dolgozni, kivel fognak később. Azoknak is el kellene gondolkodni, akik ezt elősegítették. Bizonyos dolgokban nem úgy támogatták ezeket a személyeket, ahogy kellett volna. Javasolta, hogy Lőrincz László gondolkodjon még, ne hagyja itt a testületet.

Kigyós József: egyet értett Badics András javaslatával.

Dr. Vincze Ferenc: kérte, hogy a testület kerítsen sort egy belső beszélgetésre, legyenek ott a hivatali kollegák is, tisztázzák, milyen a hivatali légkör, milyen a polgármester, vagy az ő vezetési stílusa, milyen hangulatban lehet itt dolgozni. Kérte Lőrincz Lászlót, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy oka-e a távozásának az, hogy a hivatalon belül rossz a légkör, rossz a vezetés, stb... Ne legyen később félreértés.

Lőrincz László: elmondta, hogy nehéz szívvvel megy el, nagyon jól érezte magát, úgy érezte, hogy nagyon jó kollektívával dolgozott, jól ki tudtak jönni egymással. A hivatal vezetésével sem volt személyes problémája, a szakmairól a képviselő-testület is tud. Megköszönte Badics Andrásnak az elmondottakat. A jutalommal kapcsolatban úgy érezte, hogy a fizetését a munkájáért megkapta, s a jutalomra szánt összeget inkább arra fordítják, ahol ténylegesen nagy szükség van rá.

Váradai Ferenc: sajnálatát fejezte ki Lőrincz László elmenetele miatt, mert Lőrincz László az egyik olyan kollega volt, akivel nagyon együtt lehetett dolgozni. Ő nem érezte azt a feszültséget, amit Lőrincz László elmondott. Egyetértett Lőrincz László jutalmazásával. Kérte, ha a hivatal dolgozóinak a képviselőtestülettel bármilyen problémája van, ők meghallgatják és ők is megpróbálnak változni. Egyedül a Bóker ügy kapcsán volt egy kis feszültség, de nem a képviselőkkel, hanem inkább a polgármester ur és a jegyző között. Kérte, hogy ezt tegye helyre Lőrincz László, s nem hiszi, hogy a képviselők közül bárki is megbántotta a főkönyvelőt a két év alatt.

Badics András: Lőrincz László egyértelműen megmondta, hogy volt feszültség a Bókerral kapcsolatban. Ez a testület egyöntetűen ellene szavazott abban a kérdésben, és a következő ülésen nem. Nem érdemes most ebbe a kérdésbe bele menni. A Városgazdálkodási RT-nél várható egy kihelyezett ülés, a hivatal vezetése részéről is legyen ott mindenki, aki érintett ebben a kérdésben, és beszéljék meg ezeket a dolgokat egymás között. Félni kell attól, ha ezt nem teszik meg, el fognak menni a szakemberek. Próbáljanak toleránsok lenni, s beszéljenek erről a kérdéstről.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

177/1992. /IX.23./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Lőrincz László pénzügyi iroda-vezetői munkáját
lemondása miatt - megköszöni és elismerését
fejezi ki.

Határidő: - -

Felelős: - -

Első napirend:

Kigyós József: az Állami Számvevőszék is megállapított néhány apróságot és az észrevételeit végre kell hajtani, ezt tudomásul kell venni.

Dr. Vincze Ferenc: furcsállotta a polgármester ur megjegyzését, mert úgy tűnik, hogy valami komoly hiányosságokat állapítottak meg. Ami hiányosság van, az a helyzet okozta hiányosság, átállásnak számít. Az előterjesztést egyedül a PEB nem tárgyalta meg, de ettől függetlenül szülessen benne döntés.

Az előterjesztés azt célozza, hogy legyenek elhatárolva a feladatok, s ha hatásköri vita van az ügyrendi bizottság döntsön. Az előterjesztés második része a személyi kérdések, s ha döntés lesz, október 1-től működhetnek a bizottságok. A javasolt bizottsági struktúra ugyanazzal a létszámmal van, mint az előző.

Kérdést Badics András, Cs.Nagy Zoltán és Váradi Ferenc tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Kigyós József: a napirendet ketté kell választani, egyik oldalról a bizottságok, feladataik, ezek meghatározása, azt követően az egyes bizottságok összetételét kell eldönteni.

Tamássy Ferenc: elfogadhatónak tartotta a javaslatot. Javasolta, hogy az elnökök mellé alelnököket vagy elnök-helyetteseket bizzanak meg.

Badics András: egyetértett a javaslattal, s kiegészítette azzal, hogy 30 napon belül történjen a megbízás.

Dr.Joó Zoltán: javasolta a napirend későbbi megvitatását ezen az ülésen, mert még többen hiányoznak.

Badics András: egyetértett ezzel, de itt nem újra szavazni kell a személyeket, hanem a változásokat kell megszavazni.

Dr.Joó Zoltán: minősített többség szükséges, mert SZMSZ módosításról van szó.

Kigyós József: javasolta, hogy az első és második napirendet később tárgyalja a testület, kezdjék az ötödik napirend és a harmadik napirend tárgyalásával.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Ötödik napirend:

Dr.Joó Zoltán: a Luther u. 22. sz. alatti házra többszöri licitálás volt, s mivel nem kelt el, így került sor a korábban minősített többséggel hozott határozat megváltoztatására, s ezért lett pedagógus szolgálati lakás. Javasolta, ha a felújítási költséggel megemelt utolsó licitet a vevő elfogadhatónak tartja, akkor az önkormányzat ezen az áron szerencsés esetben három másfél szobás lakást tudna vásárolni. A piacon előfordulnak 900 ezerFt-ért másfélszobás lakások. Jobban örülne, ha három vagy akár csak két pedagógus lakást tudnának vásárolni, mint egy kertés házban több pedagógust elhelyezni. Két pedagógus házaspár normális elhelyezése válna lehetővé.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Hodosiné Dr.Papp Katalin: közjegyző elmondta, hogy 1990. óta van a városban. 1991. december 31-el megszűnt az állami közjegyzőség. Debrecenből jár ki. Év végéig a bíróságon van elhelyezve. Számára lakótelepi lakás megvásárlása lett volna elérhető, de nem tudott eddig lakást venni. December 31-e után nincs megoldva az elhelyezése. Lehetősége van start hitel felvételére, ezért júliusban megnézte a Luther utcai ingatlant, megfelelő lenne számára, ezért fordult a testülethez, kéri a határozat felülvizsgálatát. A 2,7 millió Ft. vételárat soknak tartotta.

Kigyós József: amennyiben a testület ajánlatát a közjegyző elfogadja, a következő ülésen dönt a testület arról, hogy igen, vagy nem.

Hodosiné Dr.Papp Katalin: számára az október 8-i időpont késő, december 31-el lejár a bérleti szerződése.

Kigyós József: kérte, hogy a közjegyző nézze meg az ingatlant, 8 napon belül nyilatkozzon, s utána a képviselőtestület dönt el fog. A döntéshez minősített többség szükséges.

Hodosiné Dr.Papp Katalin: javasolta, hogy a mai napon még megnézi az épületet és az ülés végéig nyilatkozik.

Kigyós József: nincs akadálya.

Harmadik napirend:

Varga Imre: az előterjesztést kiegészítette: a 3. oldalon, a nevelőtestület tagjaiból választott bizottság a nevelőtestületnek is adjon a pályázatból, illetve az érdekvédelmi szervezeteket is tájékoztatja. Az előterjesztés utolsó mondatára hivata fel a képviselők figyelmét. Lényeges változás, hogy a bizottság két külső szakértővel kiegészülve hozhatná meg a döntést.

Kabai Tibor: a bizottság elfogadta az előterjesztést. Amennyiben felmerült, hogy a Pedagógiai Intézet munkája leszűkül és a mindenkori oktatási tv. meghatározza majd azt a felügyeleti szervet, ami a döntésben kompetens hivatal lesz.

Kulics Sándorné: a pályázati kiírással kapcsolatban javasolta, hogy a közzététele a pályázati kiírással egyidőben történjen. Helyesnek tartotta, hogy a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoportja revízió után jegyzőkönyvet készít az adott iskola gazdálkodási tevékenységéről, azt is, hogy a Pedagógiai Intézet szakvéleményt ad a vezetők pályázatáról. Kérte, hogy az oktatási, művelődési csoportvezető - ha az ő hatásköre - egy törvényességi felülvizsgálatot is végezzen az intézményben, hogy betartják-e a vezetők a törvényeket. Az volt a véleménye, hogy ezzel van a legtöbb baj.

Cs.Nagy Zoltán: alapvetően egyetértett az előterjesztéssel. A 2. oldalon a 5. bekezdésben "iskola" szó helyett "intézmény" szerepeljen. Felsőbb jogszabály jelenleg nincs, hogy általános hatósági vizsgálatot az önkormányzat szerve végezhet. Célvizsgálatot lehet kitűzni.

Badics András: meg lehet csinálni, mert nem tiltja. Javasolta a pályázati kiírás megjelentetését a Naplóban.

Varga Imre: az, aki érdekesült arra, hogy pályázzon, az elolvassa a közlőnyt. Minden tantestülethez jár a közlőny, kifüggesztik. A megjelentetéssel az a helyzet, hogy megírjuk a laphoz a pályázat kiírását, de nem biztos, hogy akkor jelenik meg, amikor szeretnék. Decemberben elküldte az óvodavezetői és a gimnázium igazgatói pályázatot és hónapokat kellett várni, míg megjelent.

Badics András: azért javasolta a más lapban történő megjelentetést, mert neki mondták, hogy van olyan iskolaigazgató, aki az irodájából ki nem adja ezt az ujságot.

Varga Imre: a helyi és a megyei lapban is megjelenhet.

Kabai Tibor: korábban ő is javasolta a pályázatoknak a helyi és a megyei lapban történő megjelentetését, sőt valamennyi helyi intézményben is legyen kifüggesztve. Az információ szélesebb körben kerüljön napvilágra.

Dr.Joó Zoltán: azokra is gondolni kell a pályázatnál, akik esetleg éppen akkor munkanélkülivé vált valamilyen egyéb ok folytán, vagy más szakterületre ment át.

Dr.Vincze Ferenc: az nem pályázhat.

Dr.Joó Zoltán: miért nem pályázhat az a pedagógus, akit éppen most pl. létszámleépítés miatt elengedtek.

Varga Imre: előírás a pedagógus munkakörben fennálló, határozatlan időre szóló munkaviszony.

Dr.Joó Zoltán: a helyi lapban mindenképpen jelenjen meg a jobb információ áramlás érdekében.

Badics András: arról volt szó, hogy az iskola szót módosítják intézményre. A művelődési központ igazgatóra szerinte nem vonatkozik.

Dr. Vincze Ferenc: A pályázat kiírásával egyidőben történő megjelenés fizikai lehetetlenség, legyen 8 napon belül. A Polgármesteri Hivatal ellenőrzi a jogszabályok betartását, ezzel egészítsék ki, mert törvényességi ellenőrzést nem lehet végezni. A pályázat megjelentetésével kapcsolatban elmondta még, hogy a közlönyben történő megjelenése hivatalos. A Naplóban is megjelenhet, de nem lehet határidőzni.

Dr. Joó Zoltán: ha szünetelteti a munkaviszonyát a pedagógus, gyes-en van, jogosult pályázni, nem jár be az iskolába minden nap, tudhat róla. Van olyan szituáció, ami indokolja, hogy külön lapokban is jelenjen meg a pályázati kiírás.

Kigyós József: ismertette a módosító javaslatokat. Naplóban és a Hajduszoboszló ujságban jelenjen meg a pályázat, iskola szó helyett intézmény.

Kulics Sándorné: kérte a javaslatával történő kiegészítést: a jogszabályok betartásának ellenőrzését az intézményben.

Lőrincz László: javasolta, hogy a Közgazdasági Csoport helyett a Polgármesteri Hivatal szerepeljen.

Dr. Zemó Anna: logikátlannak tűnt számára az egész, mert egy személy pályázik, s azt kell elbírálni. Ha az eddigi vezetői pályázik, akkor szükséges az ellenőrzés. De ha egy külső személy pályázik, mit vizsgálnak?

Kigyós József: a külső pályázó látni szeretné, hogyan dolgozott, működött eddig az intézmény, szükséges az információ.

Varga Imre: az ellenőrzés azért került be, mert a vezetői elképzelésekben benne van a gazdasági tevékenység, s a jelenlegihez képest mennyiben kíván változtatni. A testületnek legyen alapja eldönteni, hogy az eddigi tevékenységet támogatják-e.

Badics András: az esélyegyenlőség biztosítása miatt kérte a vizsgálatok elvégzését.

Kigyós József: ismertette a módosító javaslatokat:

- a pályázati felhívás a Hajduszoboszló ujságban és a Hajdu-Bihari Naplóban is jelenjen meg, a kiírást követő 8 napon belül postázva,
- a Polgármesteri Hivatal vizsgálatot végez az adott intézmény tevékenységéről és működéséről, amit írásban rögzít.

Kabai Tibor: jelenjen meg a felhívás valamennyi helyi intézményben, kérte ennek elfogadását. A csoport minden iskolához juttasson el pályázati felhívást.

A képviselők egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

178/1992. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az elhangzott módosításokkal az Oktatási és Művelődési Csoport által előterjesztett, a nevelési-, oktatási intézmények vezetői megbízására és az intézményvezetői állás betöltésével kapcsolatos pályázati eljárásra vonatkozó javaslatot elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: oktatási, művelődési csoportvezető

Negyedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztés előzményei azok, amelyek korábban elhangzottak a Hajduszoboszló ujsággal kapcsolatban. Legyen valamilyen határozott cél, hogy milyen kommunikációs hálózat működhet Hajduszoboszlón. Az előterjesztés első része meghatározná azokat a célokat, amelyeket az önkormányzat magáénak vall, mire törekszik, és utána meghatározni milyen módon tudja ezt elérni. A célok megfogalmazásával kapcsolatban mondta, hogy minden önkormányzatnak azokat kell vallania, mert az információ szellemi erő, hatalmat jelent. A hatalom azé, akié az információ. Azt kell megteremteni, hogy a polgárokhoz jusson el az információ célzottan. Legyen egy vonal, ami elősegíti az előrejutást. Az információs iroda elképzései október végén a képviselők elé kerülnek. A TV, rádió beindítása nem illúzió a városban, annak konkrét előterjesztése, szintén a testület elé kerül.

Kérdést Váradi Ferenc, Kulics Sándornés és Cs.Nagy Zoltán tettek fel, melyekre Kigyós József, Pinczésné Loós Vilma és Dr.Vincze Ferenc válaszoltak meg.

Kulics Sándorné: kérte, hogy a másoló iroda szolgáltatását intézményi célokra is igénybe lehessen venni.

Kigyós József: a másoló iroda fogja végezni az intézményeknek is a másolást, kívülállóknak díjért. A mostani állapot lesz megszüntetve azzal, hogy rendezett mederbe lesz terelve.

Lőrincz László: a terv szerint az intézmények is fizetnek a másolásért, mert a hivatal költségvetésében az a tétel szerepel, amely a hivatali szükségletet biztosítja.

Ujabb kérdést Kabai Tibor tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc, Kigyós József és Tamássy Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság véleményét ismertette: a bizottság megvitatta az elvi elképzeléseket, s úgy foglaltak állást, ha több mint fele megvalósul, az is szép eredmény lesz. Örült, hogy vannak elképzelések és a hivatal dolgozik ilyeneken. A programtervet elfogadták. Ugy érezték, az információra mindenképpen szükség van, várhatóan csökken a hivatal ügyfélforgalma is majd.

Kigyós József: javasolta az előterjesztés elfogadását, a hivatal ennek szellemében az önkormányzat HIR-INFO kiépítését folytassa, a részletekről hozza a testület elé az előterjesztést.

A képviselők egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

179/1992. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hajduszoboszlói Információs Rendszer tervét elfogadja.

A feladatok megvalósítása érdekében szükségesnek tartja:

- 1./ A helyi televízióra, rádióra vonatkozó részletes, megalapozott elképzelések kimunkálását, képviselőtestület elé terjesztését.

Határidő: 1992. november 30.

Felelős: jegyző
oktatási, művelődési, sport bizottság

- 2./ HIR-INFO /média/ alapítvány elkészítését, előterjesztését.

Határidő: 1993. évi költségvetést tárgyaló képviselőtestületi ülés időpontja

Felelős: jegyző
oktatási, művelődési, sport bizottság
ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság

Hatodik napirend:

Az előterjesztéshez kiegészítés, kérdés nem volt, egy tartózkodás mellett és egy ellenében a képviselők a következő határozatot hozták:

180/1992./IX.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XVI. tv. 5. §. /2/ bekezdésében, valamint az 1991. évi XXXIV. tv. 4. §. /1/ bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva egyetért azzal, hogy a pénzügyminiszter nyilvános pályázatot írjon ki Hajduszoboszlón játékkaszinó üzemeltetésére.

Határidő: 1992. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ötödik napirend:

Hodosiné Dr.Papp Katalin: megtekintette az ingatlant és megállapította, hogy a tető a régi állapotában van, az egyéb felújítás befejeződik a jövő héten. A költségvetést is átnézte. El tudná fogadni a 2,2 millió Ft. vételárat, a felújítást, hogy el tudja számolni, a vállalkozói szerződést módosítani kellene, ő fizetné ki, mert az árbevételéből el tudná számolni. A tulajdoni lapon az ingatlan 663 m². nagyságu, s azzal kívánja megvenni.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Stach Ferenc, Boruzs Mihály válaszolt.

Jenei Tibor: az ügyészégi vizsgálat során kiderült, hogy többféle területnagyság volt a földhivatalnál. Elképzelhető, hogy a helyszínen bekerített terület nem 683 m², s ha a közjegyző a földhivatalnál nyilvántartott területnagysággal kívánja megvenni az ingatlant, a kerítést át kell helyezni.

Badics András: véleménye szerint a bekerített terület kisebb.

Hodosiné Dr.Papp Katalin: elfogadja a jelenlegi területtel is az ingatlant, de a vételárból számolják le a hiányzó területet.

A képviselők közül többen egyszerre mondták el véleményüket, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Kigyós József: a képviselőtestületi ülés egy sokoldalú üzleti tárgyalássá fajult, s egyértelműen az az álláspont, hogy a 2,2 millió Ft-ot az önkormányzat a jelenlegi kialakított területtel értékelte fel és ebből nem tud engedni. Ugy érezte, hogy a 2,2 millió Ft. a bekerített területtel elfogadható, az önkormányzat szerződést módosít a felújítást végző kivitelezővel. Az önkormányzat majd hoz egy határozatot, hogy hova helyezi ezt a pénzt. Amennyiben ez elfogadható Hodosiné részére...

Badics András: a volt kerítés nyomvonalán.

Boruzs Mihály: a felújítás elkezdésekor kerítés nem volt az iskola felől, most van, de nem tudja, hogy milyen nyomvonalon építették meg, a telekkönyvi állapotnak megfelelően vagy a régi kerítés nyomvonalán.

Kigyós József: az iskola területéből nem lehet elvenni. Annak idején, mikor erről vita volt, arról volt szó, hogy az iskola udvarához lett kisajátítva az ingatlan és illő lenne oda adni a gyerekeknek, mert szűkös. Ha ezt figyelembe veszik, oda lehet kilyukadni, hogy ezt nem lehet eladni, le kell bontani és át kell adni az iskolának a területet. El tud képzelni egy olyat, hogy megegyeznek abban, hogy azzal a területtel veszi meg az épületet, és az iskola területe csorbát ne szenvedjen. Volt ott egy sövény, ami természetes elhatárolódást jelentett az iskolától.

Kulics Sándorné: volt ott kerítés.

Badics András: csak le lett bontva.

Cs.Nagy Zoltán: az volt a megjegyzése, hogy az előterjesztés és a most folyó tárgyalás egészen más irányba jutott, nem méltó dolog, hogy egyezségi tárgyalás folyjon képviselőtestületi ülésen. Ezt illetékesek feladata elvégezni. Javasolta, zárják le, nem helyénvaló, hogy itt adás-vételi egyezségi tárgyalás folyik. Az egész ügyletet a maga részéről ellenezte.

Kabai Tibor: az volt a véleménye, hogy abban az esetben eladható, ha két lakást tudnak érte venni. Ha nem tudnak érte két lakást venni, a polgármesteri hivatal gazdálkodik ki a hiányzó összeget.

Dr.Joó Zoltán: nem kell azt kigazdálkodni a hivatalnak, hiszen van 500 ezer Ft a felújításra, ami itt marad, ez az összeg tehát valahol itt marad. Véleménye szerint két másfélszobás lakást biztos lehet venni, harmadik és negyedik emeletit, de lehet venni.

Stach Ferenc: a költségvetés jóváhagyásakor a felújítási keret meghatározásakor a meglévő épületállomány felújítására lett meghatározva. Mint a bizottság elnöke és mint képviselő nem értett egyet azzal, hogy ez az 500 ezer Ft. más célra kerüljön felhasználásra.

Vált ozatlanul fenntartotta, ha más célra kerül felhasználásra az költségvetési módosítás és azt külön kell előterjeszteni. A területre változatlanul az iskolának van szüksége. Ennek ellenére, ha a testület értékesíti az ingatlant, akkor mérlegelni lehet, hogy a telekkönyvben nyilvántartott területnagyságnak megfelelően vagy a tényleges állapotnak megfelelően történjen. A meghirdetés és a szakértői vélemény készítése a telekkönyvi állapotnak megfelelően történt. Az volt a véleménye, hogy az anyag nincs kellőképpen előkészítve.

Badics András: sokszor elhangzott, hogy a gyerekektől vették el. Oda lett nekik adva, de azon az udvarrészen gyerek nem játszott, azt az épületet tisztító és egyéb raktárnak használták. Az az épület csak romlott, míg az iskoláé volt. Olyan gondok vannak, hogy nincs elég pedagógus lakás. Kérdés, hogy romoljon le az az épület ott ahol van és büszkén mondják, hogy a gyerekeké és nem is használják, vagy ne tudjanak 4-8 pedagógusnak lakást biztosítani. E között kell választani.

Dóró László: itt az alkalom, üzletet kell csinálni. Annak az épületnek legyen tulajdonosa, ne romoljon tovább. Közjegyzőre szükség van a városban. A Major u. 15. sz. alatt 2 db. kétszobás lakást lehet ezért a pénzért venni.

Dr.Zemó Anna: emlékeztette a képviselőket, hogy ezt a vitát már lefolytatták egyszer, tavasszal, és akkor kétharmados többséggel úgy döntöttek, hogy eladják ezt az épületet. Kényszerhelyzet volt, hogy nem adták el. Most vissza állt az eredeti állapot, van rá vevő, talán szavazásra sincs szükség. Egyszer eldöntötték, hogy eladják.

Kigyós József: a terület kérdéses, az iskolától nem akarnak elvenni. A szükséges minimális területtel kell eladni, ennek a kiméretése, a telekmegosztás után készíthető el az adásvételi szerződés.

Dr.Joó Zoltán: a most bekerített területtel adják el azzal, hogy kötelezettséget vállal a vevő a felújítási költségek átvállalására. A vállalkozóval módosítani kell a megállapodást, a határozat azt is mondja ki.

Badics András: ez a testület megszavazta azt, hogy ezt az ingatlant el kell adni.

Kigyós József: emlékezete szerint, mikor a második árverés is eredménytelen volt, valamilyen határozatot hozott a testület.

Dr.Joó Zoltán: akkor is kell határozatot hozni.

Badics András: de nem módosították az eredeti határozatot.

Kigyós József: a 41/1992. /II.13./ határozatot hozta a testület, melyet ismertetett.

Dr.Joó Zoltán: visszavonjuk ezt a határozatot.

Dr.Vincze Ferenc: méltányolja a közjegyző tevékenységét, de semmit nem tud a hivatal felajánlani az elhelyezésre. Szülessen valamilyen döntés. Le van írva az előterjesztésben, hogy mikor milyen határozat született. Most kell döntenünk abban, hogy értékesíti-e a testület és milyen feltételek mellett. A megtekintett állapotban, a korábbi vagy a mostani kerítéssel határolt területtel kerül-e értékesítésre az ingatlan, a határozat mondja ki.

A kerítés elhelyezésével kapcsolatban a képviselők egymás szavába vágva mondták el véleményüket.

Katona Tiborné: javasolta, hogy a főmérnökség tekintse meg a helyszínen, közben a képviselők folytassák az ülést.

Dr.Vincze Ferenc: ez megint bizonyíték, hogy lehet üzleti tárgyalást testülettel lefolytatni. Meg fogják ezt pontosan alapítani.

Dr.Joó Zoltán: a telekkönyvi nyilvántartás szerint nincs 200 négyszögöl a terület, így ki lehetne mondani, hogy a mostani bekerített telekkel, de maximum a telekkönyvi nyilvántartási adattal.

Stach Ferenc: adásvételi szerződésben pontosan le kell határolni a területet, nehogy a későbbiek során ebből komoly vita származzon.

Kigyós József: itt most azt kell meghatározni, hogy eladják vagy nem adják. Az adásvételi szerződést nem most kötik meg. Nem a 19 képviselő fogja aláírni.

Dr.Joó Zoltán: a testület soha nem adásvételi szerződést köt, hanem határozatot, az elveket fogadják el, a szerződést a hivatal köti meg.

Kigyós József: javasolta, hogy a határozatot - rövid szünet alatt - fogalmazza meg a jegyző.

Rövid szünet után Dr.Vincze Ferenc ismertette a határozati javaslatot:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 41/1992./II.13./ sz. határozatát visszavonja, egyben a Hajduszoboszló Luther u. 22. sz.alatti /tulajdoni lapszám 5604, helyrajzi szám: 5746/ házas ingatlant Hodosiné Dr.Papp Katalin közjegyzőnek - iroda létesítése céljából - 2,2 millió Ft. összegben

fizetendő vételárért, a megtekintett állapotban, a jelenlegi kerítés által határolt terület-nagysággal, - de legfeljebb az ingatlannyilvántartásban szereplő 683 m². területtel - elidegeníti. Az elidegenítés feltétele: a polgármesteri hivatal megrendelése alapján az épületen elvégzett felújítási munkák ellenértékének vevő általi megtérítése közvetlenül a munkát végző vállalkozónak. A kerítés esetleges áthelyezésének költségei vevőt terhelik.

A befolyó vételár kizárólag pedagógus szolgálati lakások vásárlására használható fel.

A szerződés előkészítésével a polgármesteri hivatal, jóváhagyásával az ügyrendi bizottságot, aláírásával a polgármestert bizza meg.

Határidő: október 15.

Felelős: jegyző, bizottsági elnök, polgármester

Badics András: a jelenlegi kerítéssel és a pontos telekkialakítással szerepeljen.

Dr. Joó Zoltán: a jelenlegi kerítéssel körülhatárolt területtel adja el, de legfeljebb ez azt jelenti, ha a bekerített terület nagyobb, mint az ingatlannyilvántartási adat, csak akkor alkalmazható. Ha a kerítés beljebb van, mint az ingatlannyilvántartási adat, akkor az alkalmazható. Jelenlegi körülhatárolt területtel, de legfeljebb, de megfogalmazható úgy is, ha a kerítéssel határolt terület nagyobb lenne a 683 m² területnél, akkor 683 m². területtel adja el az önkormányzat.

Váradai Ferenc: nem tenné bele, hogy milyen célra használhatja.

Dr. Joó Zoltán: attól még használhatja lakásnak is.

Kigyós József: azért kellett bele tenni, mert azért adjuk el, mert a közjegyző irodára szükség van. Ezér kerül sor a módosításra.

Dr. Vincze Ferenc: azt jelenti, hogy a közjegyző nem jöhet egy fél év múlva, hogy iroda gondja van.

Hodosiné dr. Papp Katalin: kérte, hogy a kerítés áthelyezésének költségeit ne ő viselje. Kevesebb a terület, mérési ki a hivatal. Kérte, hogy a vállalkozóval ő legyen jogviszonyban, a munkálatokat felülvizsgáltatja.

Kigyós József: az adásvételi szerződésbe nem fontos bele venni, hogy milyen célból veszi meg az ingatlant. Hajlandó elfogadni azt a területnagyságot, ahol most van a kerítés, erre a telekkialakítást el kell végezni.

Dr. Vincze Ferenc: ne legyenek ilyen aprólékosak a képviselők, kérte. A kerítés áthelyezése nagy valószínűséggel szóba sem

jön, de ebben meg fognak egyezni. Most csak feltételezésekből tudnak kiindulni.

A képviselők 14 igen szavazattal - Cs.Nagy Zoltán és Stach Ferenc ellenszavazata mellett - a következő határozatot hozták:

181/1992. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
41/1992. /II.13./ sz. határozatát visszavonja, egyben a Hajduszoboszló, Luther u. 22. sz. alatti /tulajdoni lapszám: 5604, helyrajzi szám:: 5746/ házas ingatlant Hodosiné Dr.Papp Katalin közjegyzőnek - iroda létesítése céljából - 2,2 millió Ft. összegben fizetendő vételáért, a megtekintett állapotban, a jelenlegi kerítés által határolt terület-nagysággal, - de legfeljebb az ingatlannyilvántartásban szereplő 683 m2 területtel - elidegeníti. Az elidegenítés feltétele: a polgármesteri hivatal megrendelése alapján az épületen elvégzett felújítási munkák ellenértékének vevő általi megtérítése közvetlenül a munkát végző vállalkozónak.

A kerítés esetleges áthelyezésének költségei vevőt terhelik.

A befolyó vételár kizárólag pedagógus szolgálati lakások vásárlására használható fel.

A szerződés előkészítésével a polgármesteri hivatalt, jóváhagyásával az ügyrendi bizottságot aláírásával a polgármestert bizza meg.

Határidő: október 15.

Felelős: jegyző, bizottsági elnök, polgármester

Kigyós József: javasolta, hogy következő napirendként az egészségügyi és népjóléti bizottság előterjesztésében a fellebbezéseket vitassák meg.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Hetedik napirend:

E napirend tárgyalásánál és a szavazásnál Dr.Joó Zoltán nem volt jelen.

Dr.Kovács Zoltán: ismertette Tóth Józsefné Miskolc, Szeles u. 4. sz. alatti lakos idegenforgalmi adó fizetése ellen benyújtott fellebbezését.

Az egészségügyi és népjóléti bizottság a fellebbezést megtárgyalta és az 1992. évre előírt idegenforgalmi adó 50 %-ának törlését javasolja méltányosságból.

Sári Csaba: ez a második eset, mikor el kívánnak engedni idegenforgalmi adót. Akkor is az volt a véleménye és most is az, hogy üdülőt fenntartani senki sem köteles. Nem támogatta az egészségügyi, népjóléti bizottság javaslatát.

Badics András: az volt a véleménye, hogy egy mozgássérült személyről van szó, 9.600 Ft. a jövedelme, szüksége van a hajduszoboszlói gyógyvizre. Javasolta az idegenforgalmi adó mérséklését.

Kigyós József: jogosnak érezte az adó mérséklését.

Dr.Zemó Anna: amikor nem tartózkodik itt, nem adja ki senki- nek az üdülőjét.

Dr.Vincze Ferenc: minden ötödik üdülő eladó.

Kigyós József: ha el akarná adni sem biztos, hogy sikerülne.

A képviselők 13 igen szavazattal, kettő ellenében a következő határozatot hozták:

182/1992./IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Tóth Józsefné Miskolc, Szeles u. 4. I/4. sz. alatti lakos részére méltányosságból az 1992. évre előírt idegenforgalmi adó 50 %-át törli.

Határidő: 1992. szeptember 30.

Felelős: adócsoport vezető

Dr.Kovács Zoltán: ismertette az első lakáshoz nyújtandó önkormányzati támogatás ügyében benyújtott fellebbezéseket.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán és Boruzs Mihály válaszolt.

Deilinger Tamás Fertő u. 75/a. sz. alatti lakos fellebbezését a képviselők 11 igen szavazattal, négy ellenében elutasították.

Gönczi Antalné Makkor F. u. 20. sz. alatti lakos fellebbezését a képviselők egyhangulag elutasították.

Balla Istvánné Rákóczi u. 61. sz. alatti lakos fellebbezését a testület egyhangulag elutasította.

Magyar János Petőfi u. 27/a. sz. alatti lakos fellebbezését a képviselők 12 igen szavazattal, kettő ellenében és egy tartózkodás mellett elutasították.

Baricsa Krisztina és Somogyi László részére támogatást megállapító I. foku határozatot a képviselők egyhangulag megsemmisítették és az egészségügyi, népjóléti bizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Nagyné Sain Ildikó Debreceni utfél 11. sz. alatti lakos fellebbezését a képviselők 12 igen szavazattal, kettő ellenében és egy tartózkodás mellett elutasították.

Pécsi Tiborné Debreceni utfél 11. sz. alatti lakos fellebbezését 11 igen szavazattal, kettő ellenében és két tartózkodás mellett elutasították.

A képviselők fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

183/1992. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Deilinger Tamás Fertő u. 75/a., Gönczi Antalné Makkos F. u. 20., Balla Istvánné Rákóczi u. 61., Magyar János Petőfi u. 27., Nagyné Sain Ildikó Debreceni utfél 11. sz. és Pécsi Tiborné Debreceni utfél 11. sz. alatti lakosoknak lakásépítéshez és vásárláshoz nyújtandó önkormányzati támogatás iránt benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Baricsa Krisztina és Somogyi László ügyében az I. foku, támogatást megállapító határozatot megsemmisíti és az egészségügyi, népjóléti bizottságot új eljárás lefolytatására utasítja.

Határidő: 1992. október 3.

Felelős: jegyző,
egészségügyi, népjóléti bizottság
elnöke

Dr. Kovács Zoltán ismertette Farkas Sándorné Kender u. 30.sz. alatti lakos közgyógyellátási kérelmét elutasító bizottsági határozat ellen benyújtott fellebbezését.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

184/1992./IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Farkas Sándorné Hajduszoboszló, Kender u. 30.sz.
alatti lakosnak közgyógyellátás iránt benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992.október 3.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: eseti segély folyósítása ügyében benyújtott fellebbezéseket - Rácz Lászlóné Major u. 15. sz. és Borsó Kovács Gábor Kiss P. u. 26. sz. alatti lakosok - ismertetett.

Váradi Ferenc: kifogásolta, hogy Rácz Lászlóné Major u. 15.sz. alatti lakosnál a pontos cím nincs megjelölve, mivel az egy 4 emeletes lakás, és ott különböző méretű lakások vannak és elképzelhető amiatt nem jönnek ki a pénzből, mert nagy lakásban laknak. Nem derül ki, hogy hanyadik emeleten melyik lakásban laknak.

Dr.Kovács Zoltán: az 500 Ft/hó támogatás ezt jelzi, mert az a lakásnagysághoz igazodik. A támogatás 1500 Ft-ig terjedhet, nyilván ez átlagos.

Dóró László: tudomása van róla, hogy míg nem kerültek eladásra a tanácsi lakások, több százezer Ft.-ja volt a bankban. Egyből kifizette a tanácsi lakás árát, s elbeszélte, hogy több tízezer Ft.-ja van most is, de mindig jön segélyt kérni.

Rácz Lászlóné esetében egyhangulag, Borsó Kovács Gábor esetében 13 igen szavazattal, kettő ellenében a képviselők a következő határozatot hozták:

185/1992./IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Rácz Lászlóné Major u. 15. és Borsó Kovács Gábor Kiss P. u. 26. sz. alatti lakosoknak eseti segély folyósítása ügyében benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. október 3. Felelős: jegyző

Második napirend:

A vagyonátvétellel kapcsolatban Badics András tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

Boruzs Mihály: a képviselők a nyilatkozatot megkapták, tegnap a városfejlesztési bizottsággal a kitöltését megbeszítették. A Viz- és Csatornamű Vállalattal kapcsolatban mondta, hogy a településen lévő közművagyont megilleti az önkormányzatot. A működtető vagyont nem biztos, hogy ki lehet venni. Attól függ, hogy hány település alapít közös vállalatot, s annak a működtetésére kell a működtető vagyonszám. Ehhez tárgyalások szükségesek. A nyilatkozat kitöltését - melyet a Vagyonátadó Bizottsághoz meg kell küldeni, - a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság véleménye alapján a következő képpen javasolta:

I. 1.1.pontot: átvenni

2.1.pontot: az üzemeltetéshez tartozó többi településsel együtt közös tulajdonba átvenni.

5. elfogadja

II. 3.2. a nagyobb vagyonnal rendelkező önkormányzat gyakorolja az alapító jogokat.

Igy Hajduszoboszló város 18 %, Berettyóújfalú 18 %.

III. 4.2. ideiglenesen 1993. április 30-ig megbizná az önkormányzati vállalatot. Ennyi idő kellene ahhoz, hogy megbíhatóan létrejöjjön egy olyan szervezet, amely működteti a közművet. Addig alternatívákat kell kidolgozni.

Kigyós József: az az út nem járható, hogy egy vállalkozó esetleg ezt a feladatot megoldja. A megyei területfejlesztési bizottság ülésén hangzott el, hogy ilyen vállalkozónak nem szabad bedőlni. A vízművek üzemeltetésére olyan előírás van, amit törvény ír elő és csak olyan szerv működtethet vízművet, akinek a törvényesen előírt képesítéssel és gyakorlattal rendelkező főmérnöke van.

Badics András: javasolta, hogy erről a kérdésről ne beszéljenek, április 30-ig kialakulnak a dolgok, addig a testület majd eldönti. A testület most csak a szándékát fejezze ki.

Boruzs Mihály: a törvény egyértelműen szabályozza, hogy a vízműveket ki üzemeltetheti, s azokat ismertette.

Váradi Ferenc: elmondta, hogy bizottsági ülésen részletesen megvitatták, Boruzs Mihály szerint terjesztette elő. A bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását.

A képviselők egyhangulag elfogadták a nyilatkozat ismertetett kitöltését. Dr. Joó Zoltán a szavazásnál nem volt jelen.

Boruzs Mihály: ismertette a Fűtéstechnikai Vállalat vagyonaátadásával kapcsolatos feladatokat. Nem önkormányzati feladat a kéményseprői tevékenység ellátása, hanem megyei, megyei jogu városi és fővárosi. Így a működtető vagyont ott kell hagyni a leendő vállalatnál. Hajduszoboszló 5,5 %-al lehet tulajdonos a megyei vállalatnál. A nyilatkozatot a következőképpen javasolta kitölteni:

- I. 1/a. 1. egyetért
- 1/b. 1. elfogadja
- 2/a. 1. egyetért

Badics András tett fel kérdést, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők Badics András ellenszavazata mellett a nyilatkozat javasolt kitöltését elfogadták. Dr. Joó Zoltán a szavazásnál nem volt jelen.

Boruzs Mihály: a Szoliváll vagyonaátadásával kapcsolatban elmondta, hogy a vállalat jelenleg csődeljárás alatt áll, tartozása 12 millió Ft, aminek egy részét kiegyenlítette, s a 4 millió Ft-ot december 31-ig. A tartozás kiegyenlítése a működtető vagyon terhére történik. A Szoliváll a szippantott szennyvízszállítást végezte a városban minimális mennyiségben. 1,37 %-ban van benne az önkormányzat. Közművagyonról itt nincs szó. A működtető vagyont pillanatnyilag feléli. A nyilatkozat kitöltését ennek figyelembe vételével javasolta:

- az első olda Hajduszoboszlót nem érinti;

- I. 1.2/a. 1. egyetért
- 1.2/b. 1. elfogadja
- 2.2/a. 1. egyetért
- 2.2/b. 1. egyetért
- 3.2 nem ért egyet
- 4.2. Debrecen

A nyilatkozat javasolt kitöltését Badics András ellenszavazata és Tamássy Ferenc tartózkodása mellett a képviselők elfogadták. Dr. Joó Zoltán a szavazásnál nem volt jelen.

Boruzs Mihály: a Temetkezési Vállalat vagyonaátadásával kapcsolatban elmondta, hogy Hajduszoboszló körzetközpont, Nagyhegyes és Nádudvar tartozik Hajduszoboszlóhoz. A működéshez szükséges vagyont Hajduszoboszlót 5,6 %-ban, 0,34 %-ban Nagyhegyest, 0,61 %-ban Nádudvart illeti meg. Ha a körzetközpont átveszi a vagyont, megegyezés születhet a másik két önkormányzattal.

A nyilatkozat kitöltését a következő képpen javasolta:

- I. 1. 1/a. 1. egyetért
1/b. 1. elfogadja
2. 2/a. 2. nem ért egyet
2/b. 1. egyetért

II.3. 3.2. HBm. Önkormányzat és Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata.

A képviselők a nyilatkozat kitöltésének javaslatát egyhangulag elfogadták. Dr. Joó Zoltán a szavazásnál nem volt jelen.

A képviselők fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

186/1992. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Vagyonátadó Bizottságtól az 1991. évi XXXIII. tv., valamint az 1990. évi LXV tv. /Öt/ 107 §-ában foglaltak alapján a mellékelt nyilatkozatok szerint kéri

- a HBm-i Viz- és Csatornamű Vállalat
- a HBm-i Fűtéstechnikai Vállalat
- a HBm-i Szolgáltatóipari Vállalat
- a HBm-i Temetkezési Vállalat

vagyonának önkormányzati tulajdonba adását.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges eljárás és intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, mb. főmérnök

Dr. Vincze Ferenc: ismertette a beépítetlen belterületi földek tulajdonba adásának kérésére vonatkozó előterjesztést. Az MGM telekkel van gond, ennek a forgalmi értéke jelezve van, de mivel a tartozása meghaladja a vagyonát, az a szabály él, hogy legfeljebb az ingatlan forgalmi értékéig. Korábban tárgyaltak az MGM-el és 10 millió Ft. körül álltak meg ennek a teleknek a megvásárlása ügyében, az 5 millió Ft-os ajánlatot elfogadták. Az a javaslatuk, hogy 5 millió Ft-ért próbálják megvásárolni ezt a telket.

Badics András: tudomása szerint a GÖCS ellen csődeljárás van folyamatban. Ha csődeljárás alatt van, nem biztos, hogy a telket meg lehet vásárolni, nem adhatja el.

Kigyós József: a határozati javaslatot ismertette.

Badics András: gyors lépésekre hívta fel a figyelmet.

Tóth Lajos tett fel kérdést a kezességvállalással kapcsolatban, melyre Dr.Vincze Ferenc, Kigyós József és Lőrincz László választottak meg.

Kigyós József: vannak még beépítetlen ingatlanok, pl. Egészségügyi Szakszervezet, Tigáz, MOL RT, a szakszervezeti vagyonok zároltak, a Tigáz, MOL RT átalakulási szándékát bejelentette, tőlük nem lehet a telket visszakérni.

Stach Ferenc: egyetértett az 1. és 2. pontban szereplő beépítetlen földek átvételével. A 3. pontban szereplő területen kenyérgyárépítéshez építették meg a közműveket, a GÖCS 2,4 millió Ft-ért vásárolta meg a területet az 1970-es évek végén. Ez a terület ma a 3-4-szeresét éri. Fontos lenne, hogy a város a legrövidebb időn belül jusson hozzá ehhez a területhez. A polgármester által említett beépítetlen telkek elhanyagolt állapotban vannak, s ez szégyene a városnak.

Badics András: javasolta, hogy előre egy fillért se fizessenek ki a GÖCS-nek.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

187/1992. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Vagyonátadó Bizottságtól kéri az alábbi belterületi beépítetlen földek önkormányzati tulajdonba adását:

- Hajduszoboszló, Gábor Á. u. 71.sz. /2970. sz. tulajdoni lap, 3020 hrsz./
- Hajduszoboszló, Damjanich u. 86. /2908. sz. 2958 hrsz./

Tudomásul veszi a Hajduszoboszló, Jácint u. /3603 sz. tulajdoni lap, 3662. hrsz./ alatti beépítetlen föld megvásárlására a kezelő Magyar Gördülőcsapágy Műveknek tett 5 millió forintos vételi ajánlatot. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges eljárás és intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: polgármester

Lőrincz László: a Mályi Téglagyár privatizációjával kapcsolatban elmondta, hogy 2,7 millió Ft. értékben az önkormányzat tulajdonos lenne. A szakértői vélemény elkészült, reális az értékelés. Az önkormányzat vagy részvényt, vagy pedig kérését kérhet. A készpénz kérését javasolta. készpénz

Dr.Vincze Ferenc: a Damjanich u. 70/a. sz. alatti beépített területről van szó, ott van az üdülőjük.

Kigyós József: ha elfogadja a testület, utolják a 2,7 millió forintot.

Lőrincz László: tájékoztatta a testületet az Utépitő Vállalat kivásárlásával kapcsolatban. A Dunaholding felé küldtek egy kiegészítést, hogy a pályázatban szereplő 10 %-os kárpótlási jeggyel szemben 50 %-ot kívánnának felhasználni.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

188/1992. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az átalakulásban lévő Észak-magyarországi Téglá és Cserépipari Vállalatnak az önkormányzat illetékeségi területén lévő vállalati kezelésű belterületi földnek a vagyoneértékelés szerinti 2.705.000 Ft. összeget pénzben kívánja a részvénytársaságtól kivenni.

Határidő: 1992. szeptember 24.

Felelős: polgármester

Kigyós József: kérte a képviselőket, fogadják el, hogy az Utépitő Vállalat kivásárlása 50 %-ban kárpótlási jeggyel történjen.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Váradi Ferenc: tájékoztatást adott a felügyelőbizottság üléséről, melyen kérték tőle, hogy az önkormányzat járuljon hozzá a nagyobb dolgozói kivásárláshoz. Ő nem járult hozzá az arány megváltoztatásához.

Kigyós József: kérte a képviselőket, ezeket vegyék tudomásul.

Első napirend:

Kigyós József: ketté kell választani ezt a napirendet, egyik része, hogy hány bizottság legyen milyen feladattal, a másik része pedig az elfogadott bizottságokat kitölteni megfelelő személyekkel és mindegyik bizottság működő képes legyen.

Cs.Nagy Zoltán tett fel kérdést, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság egyetértett azzal, hogy nem új bizottságok létrehozása, hanem hatáskör átcsoportosítás történt. Azoknak a tagoknak, akik korábban is benne voltak a bizottságban, nem szükségeltetik sem a megerősítésük, sem az ismételt megválasztásuk. Kizárólag az új tagoknak a megválasztásáról kell döntenie. A hatásköri részből a jogi bizottság a saját hatáskörét vizsgálta. Ha hatásköri összeütközés történne, a jogi bizottságnak kellene állást foglalni. Saját hatásköri részükkel egyet értettek.

Katona Tiborné: bizottság az általános feladati rész 1. pontjában stilisztikai észrevételt tett: "konceptióinak", "programjainak" előkészítése. Az idegenforgalmi részhez kapcsolódva volt egy olyan megjegyzésük, hogy az idegenforgalmi bizottság hatáskörébe tartozna az idegenforgalmi adóból befolyt pénz felhasználására a javaslattétel.

Idegenforgalmi célokra a testület külön célkeretet különítsen el a költségvetés tervezésekor és felhasználásában döntési hatáskörrel bízva meg az idegenforgalmi bizottságot.

Ezt különösen indokolja az, hogy a bizottság feladatai között az Expora való felkészülés és egyéb fontos feladatok szerepelnek. Ezt a 6. pontban javasolták kiegészíteni.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság módosító javaslatait ismertette:

1. ponthoz: a város köztisztasági állapotát külön kiemelni nem tartják indokoltnak, ez a tisztiorvosi szolgálat feladata. Ez az 5. pontban gyakorlatilag benne van. A 6. ponthoz: Javaslattal tesz a munkanélküliek szociális helyzetének javítására. A 9. pontnál a "hatásköri" szót ki kell húzni. A 10. pontnál leirtakkal kapcsolatban csak javaslattételi joguk van, s helyette javasolják: "Figyelemmel kíséri a város szociális helyzetét, véleményezi, illetve javaslatot tesz a nem bizottsági döntési hatáskörbe tartozó egészségügyi és szociális ügyekben." Ez átfogja tulajdonképpen a bizottság egész tevékenységét.

Dr.Vincze Ferenc: a lakásgazdálkodást nem lehet egy bizottsághoz sem tenni, átmeneti állapot van, s valamilyen bizottsághoz oda kell tenni, ezért maradjon benne a lakásgazdálkodás.

Dr.Kovács Zoltán: dönteni eddig sem döntöttek, csak javaslatot tettek, s így benne van.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési, sport bizottság is megtárgyalta, s némileg kívánnak változtatni, alapvetően egyet értettek a leirtakkal. A 2. ponthoz kiegészítésként javasolják: "kezdeményezi az esetleges intézményi felülvizsgálatot". A 9. ponthoz "a bizottság döntési jogkörrel rendelkezik a költségvetés kulturális és sport célokra rendelkezésre álló pénzerettel."

A testület ezt korábban már a bizottságra átruházta.

Dr.Vincze Ferenc: ez hatáskör átruházás lenne, ezt a költségvetési rendelet tartalmazza 1 évre. Ezt lehet véglegesíteni, de ne most. Ez egy váz, és majd hozzájárulnak a rendelettel, határozattal hozott megbizátások.

Kabai Tibor: korábban nem volt arról szó, hogy 1 évre kapják a jogot.

Dr.Vincze Ferenc: költségvetési rendeletben van benne. Más megfogalmazást javasolt, 7. pontként: "Az önkormányzat által biztosított keretből nyújtja a céltámogatásokat, ellenőrzi, stb."

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottságnak kiegészítése nem volt, átfogják a feladatkört a leirtak. A közterületek rendjével kapcsolatban van párhuzamosság, de a bizottság úgy foglalt állást, hogy a jelenlegi előterjesztett formában elfogadja.

Kigyós József: a PEB nem tárgyalta az előterjesztést.

Badics András: javasolta, hogy minden bizottság válassza meg az alelnökét 1 hónapon belül. Az alelnök az elnök akadályoztatása esetén annak minden jogával rendelkezik.

Kigyós József: egyet értett az indítvánnyal és felajánlotta, mivel a megyei önkormányzatnál kidolgozásra kerül a bizottságok módosított ügyrendje, és így tud segítséget adni.

Dr.Vincze Ferenc: felvetődött szünetben, hogy a testületnek kell-e a bizottsági elnököt vagy alelnököt megválasztani. Nincs ilyen rendelkezés, ezért javasolta, hogy a rendelettervezetet egészítsék ki: 2 bek. legyen: "A bizottságok elnökeiket és alelnökeiket maguk választják meg."

Kigyós József: ismertette az SZMSZ módosításáról szóló rendelet tervezetét. 1. §. 2. bekezdés lenne a jegyző által elmondott kiegészítés; 2. §. a hatálybalépés.

Dr.Joó Zoltán tett fel kérdést, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt meg.

Katona Tiborné: javasolta, hogy azoknak a személyeknek a munkáját, akik kiesnek a régi bizottságokból, köszönjék meg.

Kigyós József: a hivatal a köszönő levelet el fogja küldeni.

Dr. Joó Zoltán: az ügyrendi bizottság is foglalkozott ezzel a kérdéssel.

A képviselők egyhangulag a következő rendeletet alkották:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
11/1992. /IX.23./ Or. sz. rendelete a szervezeti
és működési szabályzatot meghatározó 7/1992./IV.9
Or. sz. rendelet módosításáról.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az Ötv. 16. §. /1/ bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

A 7/1992. /IV.9./ Or. sz. rendelet 18. §. /1/ bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

/1/ A képviselőtestület bizottsági szervezetét az alábbiak szerint határozza meg:

- | | |
|---|-----------|
| a., pénzügyi ellenőrző és gazdasági bizottság | 9 taggal |
| b., ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság | 9 taggal |
| c., egészségügyi és népjóléti bizottság | 9 taggal |
| d., oktatási, művelődési és sport bizottság | 11 taggal |
| e., városfejlesztési, műszaki bizottság | 11 taggal |
| f., idegenforgalmi bizottság | 7 taggal |

/2/ A bizottságok elnökeiket és alelnökeiket maguk választják meg.

2. §.

E rendelet 1992. október 1.-én lép hatályba.

Kigyós József javasolta, hogy a testület az elhangzott módosításokkal fogadja el a bizottságok részletes feladat- és hatáskörét.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a bizottságok október 31-ig válasszák meg elnökeiket és alelnökeiket.

A javaslatokat a képviselők egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: a bizottságok személyi összetételéről kérte a döntést. A pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság összetételéről kérte a véleményeket.

Dr.Vincze Ferenc: Ortó István határozott igent, nemet nem mondott, meg lehet választani. Legfeljebb ha nem vállalja, akkor ezt visszacsinálja a testület. Antalné Tardi Irénnel Ortó István mikor elnök volt már beszélt vele, akkor vállalta.

Dr.Joó Zoltán: csak a tagokról gondolkodjanak.

Kigyós József: az elnököt majd a bizottság választja meg. A javaslat a bizottságba Ortó István, Tóth Lajos képviselőket és külső szakértőnek Antalné Tardi Irént tartalmazza.

Tóth Lajos: hat bizottság maradt végül, a termelési, szolgáltatási és idegenforgalmi bizottságtól le lett véve a gazdasági terület és a pénzügyihez lett téve. A pénzügyi bizottság addig is nagyon elfoglalt volt, és ezt lehetetlen 9 embernek megcsinálni. Véleménye, hogy itt két bizottság van elbujtatva. A tevékenysége 22 pontban van leírva, nagyon széleskörű.

Kigyós József: a rendelet-alkotásnál kellett volna a létszámot kifogásolni.

Badics András: 9-11 főnél nagyobb létszámú bizottságot nem érdemes csinálni, mert a munka hatékonyságára megy. Bármelyik bizottság kérhet fel szakértőt, ennek a lehetősége megvan.

Tóth Lajos: a munka mennyiségére gondolt.

Badics András: a munka is csak időnként nagyobb.

Kigyós József: javasolta a pénzügyi, ellenőrző és gazdasági bizottság kiegészítését Ortó Istvánnal, Tóth Lajossal és Antalné Tardi Irénnel.

Dr.Vincze Ferenc: képviselő nem teheti meg, hogy bizottsági tagságot ne vállaljon.

A képviselők Ortó István és Antalné Tardi Irént egyhangulag, Tóth Lajost egy tartózkodás mellett beválasztották a pénzügyi, ellenőrző és gazdasági bizottságba.

Cs.Nagy Zoltán kérdést tett fel, melyre Tamássy Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságból Kovács János felmentését javasolják, mivel két rendőrségi delegáltat a testület nem támogatott. Célszerűnek látszik, hogy a rendőrségtől a legilletékesebb legyen a bizottságban. Így Kovács János helyett Dr.Gál János rendőrkapitány lenne a bizottságban. Másik külső tagként Dr.Márton Sándort javasolják, vállalja. Képviselő tagként Kulics Sándornét javasolják.

Badics András: Kovács Jánost azért javasolják a bizottságból visszahívni, mert átszervezés történt a rendőrkapitányságnál, nyomozó lett, nincs információja az egész rendőrkapitányság munkájáról.

Dr.Joó Zoltán: a munkájával elégedettek voltak, nagy százalékban ott volt a bizottsági üléseken, részt is vett a munkában. Korábban rendőrkapitány-helyettes volt.

Sári Csaba: személyét illetően mondta, hogy neki a hétfői napok elég problémásak, más irányu fontos teendői miatt nem is igen tudott részt venni a bizottsági üléseken az utóbbi időben. Szívesen átadná emiatt a helyét más képviselőnek. Észrevétele volt, hogy esetleg nincs-e összeférhetetlenség Csilekné Dr.Rajkai Etelka és a jegyző között.

Cs.Nagy Zoltán: elvi kérdést vetett fel, hogy a bizottságba a bizottság által felügyelt intézmény vezetője lehet-e tag? Ezt el kellene dönteni, hogy jogszerű-e.

Kigyós József: nem a bizottság által felügyelt intézmény vezetője, hanem a képviselő testület által. Óriási a különbség.

Sári Csaba: benne is felvetődött ennek a tisztázása, de a bizottság készíti elő a döntéseket, s általában az a gyakorlat, hogy amit a bizottság elfogad, azt a testület jóváhagyja. A művelődési bizottságban Kovács Gábor, a városfejlesztési, műszaki bizottságban Mészáros Sándor, az idegenforgalmi bizottságban Szücs Pál személyét tartotta ilyennek.

Dr.Vincze Ferenc: csak a polgármesteri hivatal dolgozója nem lehet bizottság tagja, az intézményeknél furcsa helyzetet eredményezhet a dolgozó jelenléte is, mert az az intézményvezetővel szemben kerül előnyösebb pozícióba. Akkor felmerülhet, hogy ki lehet más a bizottság tagja. Csileknével egy vitája volt, de az része a munkának. Ez megoldható és nem lehet analógiát hozni, hogy hivatali-intézményi dolgozó. A népjóléti bizottságba is van javasolva intézményi dolgozó.

Dr.Joó Zoltán: Csilekné nem szorul védelemre, a jogi bizottság egyszer sem hozott állásfoglalást az intézményével kapcsolat-

ban és várhatóan a jövőben sem fog az ő munkaterületével foglalkozni.

Badics András: az intézmény vezetője a bizottságnak csak egy tagja és sokkal közvetlenebbül lehet a problémákat, kifogásokat mondani, s a bizottság is közvetlenül értesül tőlük. Ez indokolta ennek a három személynek a javaslatát.

Sári Csaba: eddig sem volt semmi akadály, hogy a problémákat megvitassák, meghívják az intézményi vezetőket, vagy ha problémája van, a bizottsághoz menjen. A lakosság ezt úgy érezheti, hogy a demokrácián egy kicsit fogtak. Lehet ezen gondolkodni, nem biztos, hogy így van.

Badics András: megdöbbsent, hogy ezek szerint demokrácia ellenes.

Kigyós József: javasolta, hogy Sári Csaba vállaljon más bizottsági munkát, ha ezt nem tudja elfoglaltsága miatt vállalni.

Badics András: a bizottsági létszámot be kell tartani.

Sári Csaba: hagyják nyitva ezt a kérdést egyelőre.

Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságból Kovács János visszahívásával a képviselők B.Nagy Gyula és Cs.Nagy Zoltán tartózkodása mellett egyetértettek, Kulics Sándornét, Dr.Gál Jánost és Dr.Márton Sándort egyhangulag beválasztották.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottságot Dr.Papp Jenő képviselővel és Paczári Károlynéval javasolta kibővíteni. Az eddigi tagok is megmaradnak. A bizottság indokoltan tartja, hogy a Családsegítő Szolgálatnál valaki bizottsági tag legyen, eddig is indokolt lett volna. Nincs kifogásuk Paczári Károlyné ellen, de úgy érezték, hogy a bizottság munkájában jogi ismeretei alapján sokkal jobban részt tudna venni Csilekné Dr.Rajkai Etelka s az ő személyéhez ragaszkodnának. Csilekné vállalná a bizottsági tagságot.

Csilekné Dr.Rajkai Etelka bizottsági tagságát a képviselők egymás szavába vágva vitatták meg, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dr.Vincze Ferenc: az, hogy egy személy két bizottság külső tagja legyen, nagy szegénységi bizonyítvány lenne, hogy egy városban nincs két alkalmas személy. Paczárinét azért javasolta Csilekné, mert ismeri az embereket.

Dr.Kovács Zoltán: a bizottság egyhangú állásfoglalása volt és a felkérést elfogadta.

Dr.Joó Zoltán: Csilekné esetében abból indultak ki, mivel gyakorlatban nincs olyan személy, aki két bizottságban lenne külső tag, ezért javasoljon maga helyett mást. Az egyik bizottsági tagnál már korábban kifejtették, hogy ez nem kizáró ok.

Ha tényleg alkalmas mindkét bizottsági tagságra, akkor legyen Csilekné, s ha el bírja látni, ott is speciális helyzetben van, van rálátása a szociális ügyekre is. A bizottság valószínű azért is támogatja, mert ha valamilyen jogi probléma felvetődik, ezt is tudja. Ha Csilekné vállalja, támogatja a két bizottsági tagságát.

Dr.Zemó Anna: minden bizottsági ülésen felvetődnek jogi problémák, s a bizottság minden egyik tagja ragaszkodik Csileknéhez. Csilekné két évvel ezelőtt kifejtette, hogy nagyon szívesen dolgozna ebben a bizottságban.

Stach Ferenc: fenntartotta azt a véleményét, hogy külső bizottsági tagok két bizottságnak ne legyenek tagjai. Ádám Ferencről van szó, aki már volt bizottsági tag, s ő nem javasolta másik bizottságba. Nem igaz az, hogy ne lehetne társadalmasítani ezt a tevékenységet. Nem tartotta jónak, ha egy RT igazgatótanácsának tagjai valamennyien egy bizottság tagjai, valamennyiben egy bizottság tagjai, nem jó az, ha külső tagok több bizottságnak tagjai. A társadalmasítás azt jelenti, hogy többen, többéle oldalról ismerjék, vagy véleményezék azt az ügyet. Ugyanezt mondta el Dr.Gál János esetében is és ezt mondja el Csilekné esetében is. Tiszteli a jó szándékát, hozzáállását, szakmai ismereteit, de nem támogatja, hogy külső személyek két bizottságnak tagjai legyenek. A két bizottság elnöke egymással konzultálhatna, hogy melyik tudná esetleg nélkülözni, vagy helyette mást biztosítani. A város megítélése szempontjából, lehet, hogy tájékozatlanságból, de azt mondják, hogy az itteni városházánál már a bizottságnak is tagjai. Lehet, hogy az információáramlás nem tökéletes, de nem lenne jó, csakis kizárólag a városházán dolgozók lennének alkalmasak bizottsági tagságra.

Kigyós József: javasolta a további vita elkerülése végett, fogadják el az egészségügyi, népjóléti bizottság kérését, az ügyrendi, jogi bizottságnál van több jogász is.

Dr.Joó Zoltán: konkrétan Csilekné esetében arról döntsön a testület, hogy kizártnak tartja-e a két bizottsági tagságát. Ha a testület nem tartja kizártnak, lehet szavazni az egészségügyi bizottság tagságról. Ha a testület nem engedi, akkor lehet beszélni róla, hogy melyik bizottságban legyen. Ha szívesebben szeretne az egészségügyi, népjóléti bizottságban lenni, megpróbálnak helyette mást az ügyrendi, jogi bizottságba választani. Nem szívesen vállalnak az emberek bizottsági munkát, főleg jogászok, mert egyéb mellékfoglalkozásaik vannak, ami több pénzzel jár, mint a bizottsági tagság. Stach Ferenc felé mondta, hogy Ádám Ferenc csak egy bizottságban van javasolva, de változatlanul szükség lenne a városfejlesztési, műszaki bizottságba is a földhivatal vezetőjére.

Badics András: úgy érezte, hogy szólnia kell, mert Stach Ferenc mindig nagyon jól helyezi el a bombáit a legvégén úgy, üssön, hogy befolyásolni tudja a képviselőket. Amikor beszéltek a bizottságokról, szükségesnek tartották, hogy a Családsegítő

Szolgálattól legyenek benne, mert ők ismerik a várost. Az ügyrendi bizottságban szükség van Csileknére, az eddigi munkája alapján. Van egy másik bizottság, annak a véleményét is tiszteletben kell tartani. Kérte, hogy ebben a kérdésben így szavazzon a testület. Az igaz, hogy az RT-kből is vannak a bizottságokban, de az RT-k az önkormányzatéi. Azt akarnak az idegenforgalmi bizottságban elérni, amit Darvasi urral elértek? Ott állt az ajtó mellett és szétverte az egész adó-konceptiót. És Hajduszoboszlón a legrosszabb adót választották az idegenforgalmi adónál. A gyógyfürdő 99 %-ban az önkormányzaté, s azok az emberek nem fognak a város ellen szavazni. Ezeket a dolgokat az ügyrendi bizottsági ülésén végig beszélték. Kérte a képviselőket, így is nézzék ezt a dolgot. Javasolta, hogy Csilekné Dr. Rajkai Etelkát válasszák be mindkét bizottságba.

Kigyós József: nem a mienk, hanem a városé az RT.

Badics András: a képviselőket bizták meg, hogy a város érdekeit képviseljék.

Sári Csaba: örült, hogy más is úgy érez, ahogy ő. Javasolta, hogy az általa felsorolt eseteket lehetőleg kerüljék ki. Csileknére - véleménye szerint - az egészségügyi, népjóléti bizottságnak biztos nagyobb szüksége van, s helyette lehet más jogi végzettségű embert találni az ügyrendi bizottságba. Szégyen lenne, ha nem tudának a városra nehezedni teljes súlyukkal, s egy külsősnek több pozíciót is jóváhagynák. A képviselők maguk is örülnének, ha jobban megoszlaná közöttük a munka. Nem egészséges folyamat az, hogy egy embert kettő, vagy több bizottságba is bele választanak. Máskor is felmerült már Lugosi Ottó neve is, s előbb-utóbb lehetne Csilekné helyett találni. Kérte, hogy ennek megfelelően szavazzanak. Sokkal több szakember van a városban, s nem támaszkodnak rájuk kellő képpen.

Kigyós József: javasolta a szavazást.

Dr. Joó Zoltán: kérte az indítványa megszavazását, Csileknét válasszák be az egészségügyi, népjóléti bizottságba is, s majd meglátják, sikerül-e pótolni a másik bizottságba.

Badics András: mindig úgy tartotta, azért vannak a bizottságot, hogy elfogadja a véleményüket. Nagyon furcsállja, hogy olyanok beszélnek bele más bizottságok dolgába és létszámába, akik nem tagjai. Sári Csabánál megérti, hétfőnként nem tud járni. Az ügyrendi bizottság ülésén ezeket a dolgokat nagyon keményen végig beszélték.

Kérte, hogy mindenki tartsa tiszteletben a másik bizottságnak a véleményét és ne nagyon beszéljen bele, kik vannak ebben a bizottságban, hozzanak olyan ellenvetés, hacsak olyan ellenvetése nincs, hogy törvénszegő az illető, bűnöző, vagy biztosan tudja, rossz szakember.

Kigyós József: a vita lezárását, és szavazást javasolt.

Dóró László: meg kellene kérdezni Csileknét, hogy melyik bizottságban venne részt szívesebben. Neki azt mondta, hogy az egészségügyi bizottságban.

Badics András: neki azt, hogy az övékében.

Kigyós József: ismételten kérte a vita lezárását és a szavazást.

A képviselők Dr.Papp Jenőt - Dr.Papp Jenő tartózkodásával - az egészségügyi és népjóléti bizottságba beválasztották.

Paczári Károlyné bizottságba történő választásával Stach Ferenc értett egyet, a többi képviselő tartózkodott.

Stach Ferenc tett fel kérdést, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Csilekné Dr.Rajkai Etelkát Stach Ferenc ellenszavazata mellett az egészségügyi, népjóléti bizottságba beválasztották.

Sári Csaba: kérte, hogy foglaljanak állást abban, egy külső bizottsági tag lehet e több bizottság tagja, s az RT-kel kapcsolatban felmerültekről is.

Dr.Joó Zoltán: mikor akarnak most megcsonkítani egy bizottságot esetleg újabb hónapokra, amikor nagy szükség van a határozatképességre, s ha hiányoznak többen, Csilekné mindig ott szokott lenni, s ha nem lesz tagja e bizottságnak, esetleg szavazatképtelen lesz az ügyrendi bizottság, esetleg szavazatképtelen lesz az ügyrendi bizottság. Ha lesz olyan javaslat, hogy mást válasszanak helyette, akkor térjenek vissza Csilekné kérdésére.

Dr.Vincze Ferenc: javaslat volt, szavazni kell, hogy egy ember lehet-e két bizottságban. Nem teheti meg a testület, hogy erről ne szavazzon. Az RT-k esete más, ott az hangzott el, hogy az ügyvezetők tagjai lehetnek-e egy bizottságnak.

Dr.Joó Zoltán: jogi kérdés: ha most arra szavaznak, hogy egy személy két bizottságnak nem lehet tagja, az SZMSZ módosítást vagy kiegészítést jelent, s az 2/3-os többséget igényel. Ha a törvény nem tiltja, de a képviselők ki akarják zárni, az a működés alapelve, s módosítani kell az SZMSZ-t.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy november 1-ig maradjon ez az állapot, s azt szavazzák meg, hogy november 1-től csak egy bizottságnak lehet tagja külső személy.

Kigyós József: kérte, szavazzanak arról, hogy tegyenek-e olyan kikötést, hogy külső tag két bizottságban nem lehet.

A javaslattal egyetértett Tóth Lajos, Dóró László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán és Sári Csaba, ellene szavazott Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Kovács Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Kulics Sándorné és Badics András, tartózkodott a szavazástól Kigyós József.

Kigyós József: tehát nincs módosítás. Azt is meg kell szavazni, hogy az RT-k ügyvezetői egy bizottságban lehetnek-e?

Dr.Vincze Ferenc: kérte, ne most, hanem a bizottságnál szavazzanak erről, s ne hozzanak elvi állásfoglalást.

Dr.Zemó Anna: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságot is jó lenne lezárni.

Dr.Joó Zoltán: lezártuk, Sári Csabának a helyzete nincs megoldva.

Sári Csaba: az meg majd kiforogja magát.

Dr.Zemó Anna: javaslatot szeretett volna tenni, Cs.Nagy Zoltánt javasolta.

Cs.Nagy Zoltán: Sári Csaba nem mondott le.

Sári Csaba: lemond, ha Cs.Nagy Zoltán elvállalja.

Kulics Sándorné: cserélni akart Sári Csaba.

Cs.Nagy Zoltán: hagyják nyitva.

Dr.Joó Zoltán: a bizottság nem tárgyalta ezt a variációt, ne szavazzanak róla.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési és sport bizottság meg-tárgyalta az előterjesztést, némi módosítást javasolnak. Kulics Sándornét szívesen fogadja a bizottság, javasolták még Dr.Papp Jenőt, Cs.Nagy Zoltánt és Sári Csabát. A korábban megüresedett Bogádi Imre helyére Márton Károlyt javasolják. Az elmúlt bizottsági ülésen Orosné Győri Márta betegségére való hivatkozással lemondott bizottsági tagságáról és helyére a bizottság Kökönyesynét javasolta. Ez által a Szoboszlói Kulturális Közösség is képviselve van és a könyvtár is. A bizottság a testületre bizza, hogy Sári Csabát, vagy Cs.Nagy Zoltán válassza meg az eggyel több javasolt képviselő közül.

Kigyós József: van egy visszahívás Tóth Lajos személyében.

Kabai Tibor: megköszönte Ortó Istvánnak, Orosné Győri Mártának, Bogádi Imrének és Tóth Lajosnak a bizottságban végzett munkáját.

Kigyós József: Orosné Győri Márta visszahívásáról nem kell szavazni, mert lemondott, kérte, hogy Tóth Lajos visszahívásáról szavazzanak.

A képviselők egyhangulag egyetértettek Tóth Lajosnak az oktatási, művelődési, sport bizottságból való visszahívásával.

A képviselők egyhangulag a bizottságba beválasztották Kulics Sándornét.

Sári Csabának a bizottságba történő választásával egyetértett Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Kulics Sándorné, Kigyós József, nem értett egyet Badics András; tartózkodott a szavazástól Dóró László, Dr.Kovács Zoltán, Stach Ferenc, Cs.Nagy Zoltán és Sári Csaba.

Cs.Nagy Zoltánnak a bizottságba történő választásával egyetértett Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Badics András, Kigyós József, Sári Csaba; tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Cs.Nagy Zoltán és Kulics Sándorné.

Dr.Papp Jenőt a képviselők Dr.Papp Jenő tartózkodása mellett a bizottságba beválasztották.

Márton Károlyt a képviselők egyhangulag választották be a bizottságba.

Kökényessynét a képviselők Badics András, Stach Ferenc és Váradi Ferenc tartózkodása mellett a bizottságba beválasztották.

Tamássy Ferenc: újabb szavazást javasolt.

A képviselők Cs.Nagy Zoltánt - Cs.Nagy Zoltán és Sári Csaba tartózkodása mellett - a bizottságba beválasztották.

Stach Ferenc: elmondta, hogy a tegnapi bizottsági ülésen csak hatan vettek részt, ezért a következő bizottsági ülésen tesznek javaslatot a külső személyre.

Fekete Borbála elhalálása miatt egy festőművész hagyta el a bizottságot, s nem kimondottan Mészáros Sándor személyével kapcsolatban volt a bizottságnak kifogása, hanem térjenek rá vissza, s a következő bizottsági ülésen teszik meg a javaslatot.

Badics András felvetésére mondta, hogy minden képviselőnek joga, hogy kire tesz javaslatot, kire nem, mikor szólal fel, mikor nem. Ő nem időzítésként kívánt szólni, hanem az elveit mondta el, amit továbbra is fenntart, és nem kívánja szétrobbantani a képviselőtestület munkáját, ezt kikérte magának.

Ha Badics urnak valami gondja, problémája van vele kapcsolatosan, azt mondja meg és ne általánosságban, konkrét megjelölés nélkül hivatkozzon. A Városgazdálkodási RT képvisellete kellőképpen, egy igazgatósági tagon - Tamássy Ferencen keresztül - biztosítva van a városfejlesztési, műszaki bizottságban. Más nevek is felmerültek: az olajipar részéről, művészeti területről és nem elvetve a Mészáros Sándor személyére tett javaslatot sem.

Kigyós József: egy főt kellene választani, de a bizottság véleményére várjon a testület.

Badics András: elnézést kért az elhangzott egy mondatért.

Dr. Joó Zoltán: szerette volna, ha Stach Ferenc annak idején ugyanazt az elvet vallja, mikor a rendőrkapitányt annak idején előterjesztették. A következetességre szerette volna a figyelmet felhívni.

Kigyós József: az idegenforgalmi bizottságnál visszahívásra kerül. Tóth Lajos, Dóró László, Méhesné Csendes Mária, és Kovács László. Egyenkénti szavazást javasolt.

Badics András: Dóró Lászlóval, Tóth Lajossal, Méhesnével és Kovács Lászlóval nincs senkinek semmi baja. A dolog azért történt, mert Dóró Lászlót, Tóth Lajost annak idején azért vitték be a bizottságba, mert ez a bizottság volt hivatva arra, hogy a mezőgazdasággal is foglalkozzon. Méhesné Csendes Mária szintén ilyen elv szerint került be a bizottságba. Azért nincsenek benne az új bizottságba, mert ennek a bizottságnak a funkciója teljesen más, csak idegenforgalomra korlátozódik.

Kigyós József: ilyen formában történik a bizottság átszervezése, ezért kérte a képviselőket, szavazzanak a visszahívásról.

Dóró László visszahívása mellett szavazott Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Stach Ferenc, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András és Kigyós József.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogyne visszahívás legyen, hanem ezek közül a személyek közül válasszanak az idegenforgalmi bizottságba.

Sári Csaba: Dóró László mondjon le.

Kigyós József: nem kell szavazni Katona Tibornéra, Kabai Tiborra, és Varga Zsoltra.

Dr. Vincze Ferenc: akkor mindenkire szavazni kell.

Kigyós József: javasolta, hogy a visszahívásokról szavazzanak.

Tóth Lajos visszahívásával a képviselők Váradi Ferenc és

Cs.Nagy Zoltán tartózkodása mellett egyetértettek.

Méhesné Csendes Mária visszahívásával a képviselők - Dr.Papp Jenő és Katona Tiborné tartózkodása mellett - egyetértettek.

Kovács László visszahívásával a képviselők Kabai Tibor tartózkodása mellett egyetértettek.

Kérdést Tamássy Ferenc tett fel, melyre Badics András válaszolt.

Kigyós József: megfontolás tárgyát képezi, hogy a Gyógyfürdő RT igazgató tanácsából 2 fő benne legyen a bizottságba, mivel idegenforgalmi alapot hoztak létre.

Katona Tiborné: célkeretet, nem alapot.

Kigyós József: mindegy, a helyzet ugyanaz.

Dr.Vincze Ferenc: teljesen más 100 ezer Ft. vagy 50 millió Ft, kb. annyi lehet a különbség. A célkeret pl. a nemzetközi kapcsolatokra szolgálhat.

Badics András: szavazhatnak Ortó Istvánról és Dr.Szücs Lászlóról, mert elvállalják.

Ortó Istvánnak az idegenforgalmi bizottságba történő választásával a képviselők Cs.Nagy Zoltán, Sári Csaba és Kigyós József tartózkodása mellett egyetértettek.

Dr.Szücs Lászlót a képviselők Stach Ferenc ellenszavazata és Kigyós József tartózkodása mellett a bizottságba beválasztották.

Cs.Nagy Zoltán: neki azt mondta Dr.Szücs László, hogy nem vállalja, annyi elfoglaltsága van.

Kigyós József: lesz lehetősége, hogy nyilatkozzon.

Soós Sándort a képviselők egyhangulag beválasztották a bizottságba.

Szücs Pálnak a bizottságba történő választásával értett egyet: Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Papp Jenő, Kulics Sándorné, Badics András, nem értett egyet Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Sári Csaba; tartózkodott a szavazástól B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán és Kigyós József.

Dr.Vincze Ferenc: a képviselő bizottsági tagok megvannak, a külső tagok közül kellene egy személyre javaslatot tenni. Dóró László esete speciális, visszahiva nem lett, megválasztva nem lett.

Dóró László: az ő dolgát függőben kell hagyni. Tudomásul veszi, hogy az a bizottság megszűnt.

Kigyós József: a bizottságnál a képviselő és nem képviselő tagok aránya a törvényben rögzített. Jelenleg úgy néz ki, hogy 5:2 és 4:3-nak kellene lenni. Ezért egy képviselőt vissza kell hívni, vagy pedig a rendeletet kell módosítani. Kérte, újból szavazzanak Dóró László visszahívásáról.

A képviselők Dóró Lászlót Dr.Kovács Zoltán tartózkodása mellett visszahívták az idegenforgalmi bizottságból.

Kigyós József: javasolta, hogy a hiányzó külső tagra a bizottság a következő ülésen tegyen javaslatot.

A képviselőtestület fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozta:

189/1992. /X.8./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a bizottságok részletes feladat és hatáskörét az elhangzott módosításokkal elfogadja. Felkéri bizottságait, hogy 1992. október 31-ig válasszák meg elnökeiket és alelnökeiket.

A képviselőtestület a Pénzügyi, ellenőrző és gazdasági bizottságba - a bizottságot kiegészítve - megválasztja Ortó István, Tóth Lajos képviselőket és Antalné Tardi Irént; az Ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságból visszahívja Kovács Jánost, a bizottságot kiegészítve - megválasztja Kulics Sándorné képviselőt, Dr.Gál Jánost és Dr.Márton Sándort; az Egészségügyi és népjóléti bizottságba - a bizottságot kiegészítve - megválasztja Dr.Papp Jenő képviselőt és Csilekné dr.Rajkai Etelkát; az Oktatási, művelődési sport bizottságból visszahívja Tóth Lajost, a bizottságot kiegészítve megválasztja Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Cs.Nagy Zoltán képviselőket, Márton Károlyt és Kökényessy Györgynét; az Idegenforgalmi bizottságból visszahívja Tóth Lajos, Dóró László képviselőket, Méhesné Csendes Máriát, Kovács Lászlót; a bizottságot kiegészítve megválasztja Ortó István, Dr.Szücs László képviselőket és Soós Sándort.

A Városfejlesztési, műszaki bizottság és az Idegenforgalmi bizottság 1-1 külső tagját a Képviselőtestület következő ülésén választja meg.

Határidő: október 8., október 31. és folyamatos

Felelős: bizottságok elnökei.

Stach Ferenc: Dr. Joó Zoltán hozzászólására reagálva mondta, hogy megkéri képviselőtársát, hallgassa meg a magánfelfvételt, hogy mit mondott az ügyrendi bizottság kiegészítésekor Gál Jánost illetően. A kapitányság vezetőjének nem a személyével volt kifogása, hanem egy munkahelyről két külső bizottsági tag ne legyen. Ugyanaz volt B. Nagy Gyulának is a véleménye. Nem szokta az elveit változtatni.

Nyolcadik napirend:

Dr. Joó Zoltán: tájékoztatást adott a PV bázis ügyében folytatott tárgyalásokról. Alternatívákat próbáltak teremteni a megyei közgyűlés számára, beszéltek a megyei főjegyző asszonnyal. Szeretnék, ha peren kívül megoldódna. A tárgyalás novemberre ki van tűzve. Legutolsó ajánlat az volt, hogy maradjon minden úgy, ahogy oda került tulajdolgjogba, cserébe adják a Dózsa Gy. uti óvodát és elfelejtik a 8 millió Ft. céltámogatást, ami nem arra lett fordítva. Itt kapták a megbízást, hogy próbáljanak még valamit "hozzá kunygrálni", hiszen a két hivatal értékelése között jelentős különbség volt. Egyik alternatívaként kínálkozik, hogy a megyének van beépítetlen területe az üdülő övezetben, s abból szakítsanak le egy 4-5 millió Ft. értékű területet, s akkor megfelezték azt a különbözetet, ami értékben a szakértői véleményekben különbség volt. A Damjanich - Gábor Á. utca nyíló telekből nyílna erre lehetőség. A másik ajánlat az, hogy az épület alatti területet mindenképp oda kell adni, és még oda adnák a bizottság által korábban javasolt területet, maximum 200 négyszögöllel kiegészítve, kiegyenesítve a területet. Kérnék az óvoda tulajdonjogát cserébe, a 8 millió Ft-ot nem vennék bele a megállapodásba, de jó lenne, ha elfelejtenék. A 8 millió Ft-al kapcsolatosan konkrét garanciát adni nem tudnak. Bármelyik variáció megfelelő lenne, s értsen egyet vele a testület. Jó lenne, ha a pereskedés nem húzódna el hosszú ideig, hiszen a megyével csak együtt kell dolgozni. Számtalan olyan kérdés merül fel, ahol a megyei közgyűlésnek szerepe van. Vállalja, hogy elmegy a megyei közgyűlésre és elmondja az itteni önkormányzat érveit. Egyet érthet a megyei közgyűlés azzal, hogy az itteni önkormányzattól valaki részt vegyen és hozzá szólhasson. Enged az itteni testület is, engedjenek ők is.

Dr. Papp Jenő: az volt a véleménye, hogy el tudná azt képzelni, hogy az uszoda sorsa is alku tárgyát képezze. Az uszoda fenntartásához bizonyos százalékkal beszállnának. Javasolta felvenni a tárgyalási alapban.

Dr.Joó Zoltán: az ötlet nem rossz, de ha pl. 1/3 arányt mondanak, az akkora összeg, akkor viszonyítanak, hogy még mennyi hiányzik. Nem lenne szerencsés összekapcsolni.

Dr.Vincze Ferenc: az ötletet jónak tartotta, csak egy későbbi pillanatban.

Cs.Nagy Zoltán tett fel kérdést, melyre Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Stach Ferenc: Dr.Joó Zoltán a területtel kapcsolatban más megközelítést adott, mint tegnap a bizottsági ülésen, valószínű pontos számadat nem áll rendelkezésére. Amikor az ad hoc bizottság kint járt a területen, a Damjanich u. és a Tölgyfa u. sarkától párhuzamosan lett a határvonal megállapítva. A megyei önkormányzat a 8 millió Ft-ot soha nem kapja vissza, mert ráerőltették a városra, ő akkor is ellene volt, most is. Ezt a pénzt a megyében kellett felhasználni. Ha ilyen nagyvonalu a megyei önkormányzat, azt is tudnia kellett, hogy az uszoda használt vizének elvezetésére több millió Ft-ot ígért a megyei vezetés, amit a mai napig nem teljesített.

Kompromisszumot kell kötni, de nem a megyei önkormányzat diktálása alapján, hanem a képviselőtestület döntése alapján. A terület Hajduszoboszló városé, és nem ők adnak, hanem a várostól kapnak. Az uszoda használt vizének elvezetését nem burkolták le, ígéret van csak.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Stach Ferenc válaszolt. A képviselőtestület egyhangulag tudomásul vette a Dr.Joó Zoltán által javasolt alternatívát.

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatást adott a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Iskola átadásával kapcsolatos debreceni megyei jogú város önkormányzata határozatáról.

Katona Tiborné: a Dicsőszentmártonba utazó küldöttséggel kapcsolatban mondta, hogy a bizottság nem támogatja a kiutazást, a testület sem döntött benne.

Dr.Vincze Ferenc: furcsának tartotta a bizottság álláspontját, nem hivatalos delegáció utazik, semmiféle napidijra senki sem tarthat igényt, esetleg a gépkocsira. A dicsőszentmártoniak azt kérték, hogy akik tettek ezért a kapcsolatért, azok vegyenek részt, mert ez egy Erdély-szerte jelentős esemény lesz. Nem a város, hanem a RMDSZ meghívására mennek. Ugy néz ki, hogy 11 fő menne, a polgármester, Váradi Ferenc, Dr.Sóvágó László, a 6. iskola igazgatója, a szakácsnő, Márton Károly, Kökényessy Györgyné. Kulturális program lesz Dicsőszentmártonban. Október 1-től 5-ig lesznek ott. Bizottság előtt nem volt.

Katona Tiborné: ha innen megy egy szervezett ut, akkor az már valamilyen hivatalos formában megy.

Dr.Vincze Ferenc: többször szerepelt ez a téma a testület előtt. Korábban amit vittek ajándékba, azok leselejtezett dolgok voltak. Színes tv-t kértek, számítógépet, magyar filmeket. A kint járt küldöttség a napidijat is felajánlotta erre.

A Polgárivédelemtől viszik ki a színes tv-t, a hivataltól egy számítógépet, ami a hivatalnak lassu, és a filmeket. A kiküldetési költséget is erre a célra használják.

Sári Csaba: a napidijat el kell számolni, s utána fel lehet ajánlani és legyen ennek nyoma.

Dr.Vincze Ferenc: ő még soha nem vett fel Erdélyre napidijat és más sem. Ha felveszik, felajánlják. A korábban átadott ajándékokról is van lista.

Kigyós József: ha a bizottság úgy dönt, hogy ő ne menjen, szívesen lemond róla.

Badics András: nem tekintette testvérvárosinak ezeket a kapcsolatokat, valahogy másképp kellene. A dicsőszentmártonit úgy vette észre, hogy a jegyző urnak és Dicsőszentmártonnak a kapcsolata. Izetlen ez az egész testvérvárosi kapcsolat, van talán Lengyelországba is, semmit nem tudnak róla, Litvániában is, arról sem tudnak.

Kigyós József: a testvérvárosi kapcsolatok nemcsak arra születtek, hogy egyes emberek utazhassanak. Kulturális, sport és egyéb cserekapcsolatok léteznek és vannak. Csodálkozott az elhangzottakon. Igen nagy sikert aratott eddig mindig a dicsőszentmártoni szintársulat. Sikert aratott a román néptánc együttes. Évek óta van a Bad-dürrheimi kapcsolat, de csak döcögve megy, van egy kis utazgatás kulturális téren. Ő meg-egyezett a Bad-dürrheimi polgármestterel, hogy tovább fejlesztik ezt a kapcsolatot gazdasági téren. Ilyen céllal jött most az alpolgármester. A Voralbergi tartomány Hajdu-Bihari látogatásáról adott rövid tájékoztatást, esetleges testvérvárosi kapcsolat létesítéséről.

Katona Tiborné: nem Dicsőszentmárton ellen volt kifogásuk, hanem a szervezés módja és egyéb dolgok miatt.

Sári Csaba: tulajdonképpen kimennek a képviselők és a tapasztalatokra senki nem kíváncsi. Testvérvárosi kapcsolatokat elsősorban személyi kapcsolatokon keresztül lehet kiépíteni, de beszélni kell róla.

Badics András: kérte ennek a kérdésnek a lezárását és egy másik ülésen térjenek vissza rá.

Váradi Ferenc: ő azt hitte, hogy ez egy legitim ut, de csak akkor hajlandó utazni, ha a testülettől többségi bizalmi szavazást kap, hogy elmenjen. A jegyző ur kihangsúlyozta, hogy azok mennek, akik a testvérvárosi kapcsolatban aktívan részt vettek. Ő eddig nem vett részt, de nem is vehetett, mert nem jutott oda.

Kigyós József: kérte a vita lezárását. Tájékoztatást adott a MATÁV RT-vel megkötendő egyezségről, a Volán előzetes menetrend, utvonal racionalizálási tervéről; az Aero-klub megvásárlásáról; Cs.Nagy Zoltán által felvetett, ejtőernyősök által okozott kár kivizsgálásáról; a POFOSZ támogatást kérő leveléről; a bad-dürrheimi polgármester várható látogatásáról.

Sári Csaba: 5000 Ft-ot javasolt a POFOSZ-nak

Dr.Vincze Ferenc: nincs miből jelenleg fizetni.

B.Nagy Gyula: a POFOSZ részére fél havi költségtérítéséről lemondott.

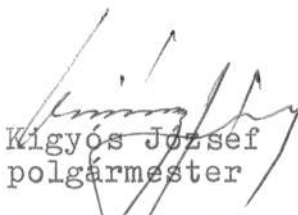
Kulics Sándorné: magára vállalta, hogy minden hónapban összeszedi a képviselőktől a felajánlott összeget.

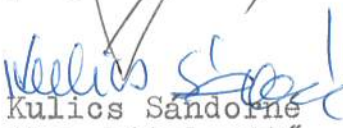
Badics András: a képviselők a saját nevükben azt ajánlanak fel a POFOSZ-nak, amit akarnak, de a testületet hagyják ki.


A képviselők közül az 5000 Ft-nak a POFOSZ részére történő átutalása mellett 6-an szavaztak, 7-en ellene, 3-an tartózkodtak. Tamássy Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

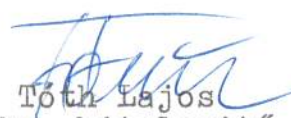
A képviselőtestületi ülés 21.20 órakor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Kulics Sándorné
jkv. hitelesítő


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Tóth Lajos
jkv. hitelesítő